

Presencias y ausencias en la modalidad semipresencial de formación docente

El caso del Cerp del Centro

Tamara Velo
Andrés Castañares

CFE
Cerp del Centro
Sociología

Asignatura: Teoría de los métodos sociológicos

Prof. resp. Martha Marques

30 de Octubre 2022

Índice

Agradecimientos	3
Justificación Del Problema	3
Contexto De Investigación	5
Objetivos Generales	7
Objetivos Específicos	7
Marco Conceptual	7
Metodología	9
Diseño De Investigación	9
Técnica De Investigación	10
Población Objetivo	11
Análisis de las entrevistas	12
Categoría 1: Características sociodemográficas	12
Categoría 2: Razones, experiencias y vivencias.	13
2.1 Razones	13
2.2 Fortalezas y debilidades de la modalidad	13
2.3 Vivencias	15
Categoría 3: Sugerencias	16
Reflexiones Finales	17
Referencias Bibliográficas	20
Anexos	21
Anexo 1: Estructura de la entrevista.	21
Anexo 2: Entrevistas realizadas.	22
Anexo 3: Relato de proceso de investigación.	24

Agradecimientos

A la Prof. Carolina Garrido por articular con los entrevistados y en todo momento mostrarse dispuesta a colaborar con el trabajo de investigación. A la Prof. Julieta Aguirre y Sabrina Franchini por facilitarnos los datos disponibles en el Sistema de Gestión Estudiantil (SGE) que fueron tan importantes para el desarrollo de la investigación. A las autoridades de la institución por alentar nuestra intención de investigar. Al Lic. Brian Barreiro bibliotecólogo del Cerp del Centro por la ayuda brindada para cumplir correctamente con las formas de estilo. Finalmente, a todos/as los/as compañeros/as estudiantes que tuvieron empatía y la amabilidad de apoyar la investigación ofreciendo su tiempo, experiencias y vivencias.

Justificación Del Problema

Como parte de los requisitos de la asignatura Teoría de los Métodos Sociológicos de la carrera de profesorado de Sociología de 4to año y partiendo de nuestro interés surge este trabajo de investigación. El problema seleccionado se fundamenta primeramente por los vacíos de conocimiento existentes sobre esta realidad, ya que si bien existe mucha producción científica sobre la modalidad semipresencial, es mayormente desde la dimensión pedagógica. Nuestro estudio es de carácter sociológico y se enfoca en conocer las razones de la elección de la modalidad así como las fortalezas, debilidades y sugerencias de los alumnos sobre la modalidad semipresencial en todas sus dimensiones, no solo la pedagógica.

Como expresa Echevarría, un problema de investigación puede darse por ambigüedades, vacíos o contradicciones. “Cuando la dificultad está dada por vacíos (o desconocimientos), hay ciertos aspectos de la realidad que se ignoran parcial o totalmente” (Echavarría, 2005, p. 21).

Los relatos que buscamos recoger nos parecen de relevancia académico-administrativa, ya que la matrícula 2022 en esa modalidad contrasta con la histórica baja inscripción de alumnos en el profesorado de sociología en el CERP del Centro como se observa en la Figura 1 (Matrícula Carrera de Profesoras en la especialidad Sociología). Asimismo, nos parece relevante que a nivel institucional se conozcan las razones de la elección de la modalidad, experiencias, vivencias y las sugerencias de los alumnos para la futura toma de decisiones.

Tabla 1: Matrícula Carrera de Profesoras en la especialidad Sociología.

AÑO	Cantidad de estudiantes	MODALIDAD
2017	5	presencial
2018	5	presencial
2019	6	presencial
2020	7	presencial
2021	5	presencial
2022	4	presencial
	16	semipresencial

Fuente: Bedelía del Cerp Centro, Octubre 2022.

En la “Tabla 1” se describe la cantidad de estudiantes de la asignatura “Introducción a la didáctica” del profesorado de Sociología, en el período de 2017 a 2022. Debido a la marcada diferencia entre la cantidad de alumnos en la modalidad presencial (4) y la semipresencial (16) implementada en el presente año, es posible suponer que la modalidad semipresencial resulta “beneficiosa” para los estudiantes de Sociología ya que esta les permite cursar la carrera con mayor flexibilidad. Por esta razón, nos propusimos como objetivo conocer por qué razones se ha elegido dicha modalidad y cómo han sido las experiencias y vivencias, además de las sugerencias que pueden hacerse sobre ello.

Tabla 2: Matrícula de los profesorados semipresenciales en CERP del centro 2022

SEMIPRESENCIAL- CERP DEL CENTRO-CENTRO DE REFERENCIA		
Profesorado	Inscriptos	Estudiante con 1° parcial
Sociología	16	7
Biología	28	5
Derecho	20	8
Español	23	9
Física	11	2
Historia	43	12
Inglés	6	3
Matemática	34	9
Química	12	9
Total:	193	64

Fuente: en base a Bedelía del Cerp del Centro, octubre 2022.

El total de estudiantes es de 193 y 64 los estudiantes que realizaron el primer parcial. Es decir, estos últimos representan el 33% que realiza la modalidad semipresencial con referencia centro. Los porcentajes más altos de continuidad están dados por el profesorado de Química (75%) y de Inglés (50%), a pesar que el número de inscriptos es bajo. Por su parte, Sociología registra el 44% de estudiantes que continuaron el profesorado en forma virtual. No obstante, un estudiante abandonó luego el curso.

La Tabla 2 indica cómo la matrícula del profesorado de Sociología cambió esa tendencia histórica; ya que a partir de la modalidad semipresencial con referencia a centro se vislumbra una mayor paridad con otros profesorados.

Contexto De Investigación

La modalidad semipresencial tiene larga trayectoria en la formación en educación. “Se implementa por primera vez en el país en el año 2003 ante una iniciativa del CODICEN”¹. A su vez, la modalidad se ha diversificado y creciendo en su matrícula de forma constante y por momentos, exponencial. Desde 2022² El CERP del Centro se convirtió en centro de referencia

¹ Conde, A. Burgstaller, M. Villagrán, A. (2017) *Estudio sobre la modalidad semipresencial en formación en educación*, CFE.

² Acta N°10, resolución N°1, Exp 2022-25-5-001692 de ANEP CFE

junto al CERP del Litoral, CERP del Norte e IPA para la modalidad semipresencial en primer año del profesorado de sociología. La implementación de la modalidad se concretó en el mes de abril con el año lectivo comenzado y con muy poca difusión para aquellas personas que se encuentran fuera de la formación en educación.

En el acta N°10, resolución N°1, Exp 2022-25-5-001692 de ANEP CFE, se resuelve la implementación de la modalidad semipresencial en centros de referencia. Debido a ello, el CERP del Centro, en este año lectivo y en primer año, es el centro de referencia de los profesorados: Ciencias Biológicas, Derecho, Español, Física, Historia, Inglés, Matemática, Química y Sociología.

Se desconoce los objetivos y criterios de selección e implementación de ANEP y CFE sobre los centros de referencia y profesorados. También, podemos observar que la territorialidad no ha sido uno de los criterios centrales en la elección de las instituciones y su influencia espacial.

Por tratarse de una modalidad basada en la virtualidad, nos encontramos en el camino hacia una nueva territorialización; una que se da en el espacio virtual. La **nueva regionalización virtual** permite que estudiantes de departamentos distantes en términos espaciales se referencian en el CERP del Centro.

Tabla 3: Centro de origen de los estudiantes matriculados en el CERP del Centro 2022

CURSO	CANTIDAD DE ESTUDIANTES	CENTRO DE ORIGEN
Profesorado de sociología	20	3 CeRP del Centro 1 CeRP del Este (Maldonado) 5 IFD – DURAZNO 4 IFD- FLORIDA 1 IFD- MERCEDES 1 IFD – ROSARIO 1 IFD- SAN JOSÉ 1 IFD- SAN RAMÓN 1 IFD – TRINIDAD 2 IFD CANELONES

Fuente: Bedelía Cerp Centro 2022 en base al Sistema de Gestión Estudiantil, CFE.

En esta tabla se visualiza la distribución territorial de los estudiantes inscriptos en profesorado de sociología. La primera información aportada por bedelía contemplaba la cantidad y el origen de estudiantes que se detallan en el cuadro. En información posterior la cantidad de estudiantes varió a 18 en algunas asignaturas y 16 en Introducción a la Didáctica de Sociología. La tabla muestra que la regionalización virtual responde a los departamentos que se localizan al sur del Río Negro y contempla los departamentos: Maldonado, Durazno, Soriano, Colonia, San José, Canelones y Flores.

Objetivos Generales

- Identificar las características sociodemográficas, las razones de la elección de la modalidad, experiencias, vivencias y sugerencias de los estudiantes de 1er año de Sociología sobre la semipresencialidad en el CERP del Centro año 2022.
- Divulgar los resultados como insumo para la institución CERP del Centro y su administración.

Objetivos Específicos

- Describir las características sociodemográficas de los estudiantes de 1er año de Sociología semipresencial.
- Analizar las razones por la cual los estudiantes de 1er año de Sociología eligieron cursar la carrera en la modalidad semipresencial.
- Conocer las experiencias y vivencias de los estudiantes de 1er año de Sociología durante el cursado de la carrera en modalidad semipresencial.
- Identificar las sugerencias que los estudiantes de 1er año de Sociología tienen para el mejoramiento de la modalidad semipresencial.

Marco Conceptual

En la investigación interpretativa, así como establece Echevarría (2005), el marco conceptual se desarrolla a partir de categorías muy generales, debido a que este se construye desde los datos y las hipótesis (anticipaciones de sentido), que surgen como resultado del carácter flexible del diseño cualitativo (p. 93). Por lo que el nivel de elaboración del marco conceptual para este autor, depende de los datos o constructos involucrados en la investigación; este puede ser rudimentario o más elaborado.

Asimismo, como resultado del vacío existente sobre investigaciones científicas enfocadas a nuestros objetivos y contexto, es que consideramos relevantes los aportes de las investigaciones realizadas por el Consejo de Formación en Educación (CFE) acerca de la modalidad semipresencial. La primera realizada en el 2018, titulada *“Estudio sobre la modalidad de formación semipresencial del consejo de formación en educación”*, analiza las características y perfiles de los estudiantes teniendo en cuenta variables como: edad, trayectoria, situación socioeconómica, composición familiar, género, vinculación con el mundo laboral, procedencia, formación académica de los padres, entre otras muchas variables dispuestas en el estudio mencionado.

Este estudio nos propone un primer acercamiento a la población objetivo con la cual vamos a trabajar. En ese sentido, uno de ellos es la estructura de sexo y edad de los

matriculados del semipresencial que nos permite apreciar que quienes optaron por la modalidad tienen edades superiores que aquellos que optaron por la modalidad presencial. Además, los autores proponen que se trata de *“trayectorias dilatadas”* y una elección de la carrera docente que se produce años después de haber culminado la educación media superior. Asimismo, el promedio de edad es de casi 31 años, al tiempo que para los del profesorado presencial fue de 26 años, lo que de alguna manera genera una suerte de *“envejecimiento”* de los matriculados en esta modalidad (Conde, Burgstaller, Villagrán, op. cit. p. 30 y 38).

Por otra parte, el estudio nos propone que *“La mayoría (98%) de los estudiantes que optó por la modalidad de profesorado semipresencial tiene como lugar de residencia el interior del país”* (Conde, Burgstaller, Villagrán, op. cit. p. 40).

En cuanto al vínculo de los estudiantes con el mercado de trabajo, podemos observar que los estudiantes que optaron por la modalidad semipresencial el 65% trabaja, mientras que los que cursan la carrera de forma presencial lo hacen en un 50,9%. (Conde, Burgstaller, Villagrán, op. cit. p. 51).

La siguiente investigación, realizada en 2019 llamada *“Factores que inciden en las trayectorias de formación de profesores en la modalidad semipresencial”*, tiene como objetivo general: estudiar las trayectorias académicas en la formación inicial de los profesores que egresaron de la modalidad semipresencial y los factores intervinientes en las mismas. En este estudio se evidenció que la cantidad de egresados que finalizaron la carrera en la modalidad semipresencial ha crecido en los últimos años. Los estudiantes *“egresan con una edad levemente mayor a la que presenta modalidad presencial”* (p. 39). En este estudio, se describe el egreso como la *“culminación de determinado ciclo lectivo de formación en educación, a través del cual se obtiene una titulación específica en una carrera/especialidad”* (ANEP, 2021, p. 11).

Las anticipaciones de sentido, son desde el punto de vista de Yuni y Urbano (2014) aquellas hipótesis de las investigaciones cualitativas, que el investigador efectúa en base a conocimientos científicos previos del objeto a estudiar y que posteriormente guían la investigación para establecer la verdad de dichas anticipaciones (p. 104). Asimismo, estos autores explican que las mismas se reformulan permanentemente, pues se ajustan a los *“fenómenos observados”*.

Los datos aportados por los estudios reseñados fueron insumo importante para la generación de anticipaciones de sentido en nuestra investigación, ya que se hipotetizó sobre la posibilidad de que la modalidad semipresencial fuese una *“alternativa”* de cursado más adecuada y/o efectiva para los estudiantes del profesorado de Sociología. Al mismo tiempo, la modalidad representa una forma de propiciar la continuidad educativa de los estudiantes.

A la hora de pensar en la implementación de la modalidad semipresencial con referencia a Centro, surge como presunción la nula organización de la misma como consecuencia de la “inmediatez” con la cual se realizó, siendo esta poco difundida y desde nuestro punto de vista “apresurada”. Esto se evidencia en la escasa información que se brinda sobre la organización e implementación de la modalidad en el Acta N°10, resolución N°1, Exp 2022-25-5-001692 de ANEP CFE. Así como establecen Claudia Cabrera, Cecilia Canziani y Gabriela Martínez (2021), la implementación de la modalidad resultó ser más parecida a la “*enseñanza remota de emergencia*” implementada durante la crisis de covid-19, debido a su falta de organización y planificación (p. 4).

Metodología

Diseño De Investigación

Del problema planteado y nuestros objetivos se desprende el diseño de esta investigación, la cual resulta ser una combinación de los enfoques cualitativo y cuantitativo, según Batthyány y Cabrera (2011). Estas autoras explican que la combinación permite integrar un método en otro con la finalidad de “compensar” las debilidades de una metodología, potenciándolo. En nuestro caso esta investigación posee un abordaje cualitativo en las entrevistas realizadas y cuantitativo en cuanto a la presentación de datos de identificación de los entrevistados, e información recogida del sistema de gestión y su posterior presentación en tablas.

El enfoque cualitativo se caracteriza por ser flexible y tener como punto de partida las preguntas que el investigador se hace de una realidad determinada. Asimismo, se interesa por rescatar las experiencias y significados de las personas, lo que la convierte a la misma en una unidad de análisis propia y única, pues cada caso es único (Echevarría, 2011, p.18). Debido a ello es que utilizamos como técnica de recogida de datos la entrevista en profundidad.

Así como establece García Montejó, Selva (2015) en “*Aspectos metodológicos de la investigación cualitativa*”, la investigación cualitativa considera la realidad social como construida por la sociedad y sus sujetos. Por lo tanto, para comprenderla, es necesario indagar en las representaciones sociales de los sujetos que la habitan y construyen. Como resultado, en la investigación cualitativa el lenguaje y las expresiones simbólicas de los sujetos tienen gran importancia para el investigador, esto es expresado por la autora en la siguiente cita: “el lenguaje [...] representa y objetiva el mundo social desde la subjetividad” (García Montejó, 2015, p. 101).

Es en este sentido, este enfoque se interesa por comprender e investigar el problema desde los sujetos que se encuentran dentro del marco de referencia. Para García Montejó (2015) esto posibilita mapear las percepciones de los diferentes modos de ver y pensar de los actores dentro del contexto a investigar (p. 109).

La investigación se focaliza en interpretar las razones de la elección de la modalidad, experiencias, vivencias y las sugerencias de los estudiantes. Como establece Echevarría (op.cit. 2005) la investigación interpretativa tiene como característica registrar la narrativa de los actores sociales, como fuente de evidencia empírica para interpretar “*lo que piensan y sienten los actores sociales*” (p. 31). Debido a ello, los registros narrativos son de suma importancia para este tipo de investigaciones,

Además el enfoque de la investigación se basa en la teoría fundamentada con diseño sistemático, pues como establece Hernández Sampieri y otros (2014) este enfoque es utilizado cuando no hay investigaciones científicas que respondan al contexto o población que se desea investigar (p. 473). En este caso el marco teórico sobre la semipresencialidad es abundante pero descontextualizada.

Asimismo, en las teorías fundamentadas, el investigador construye conocimientos sobre una población y un contexto determinado, siempre desde el punto de vista de los participantes (Hernández Sampieri, op. cit. p. 472).

Es a su vez un diseño sistemático debido a que se crean categorías en base a la información recogida en las entrevistas. Luego se construye un análisis donde se vinculan dichas categorías (Hernández Sampieri y otros op. Cit. (475). Para estos autores, en la teoría fundamentada, el investigador categoriza, ordena los datos, para luego interrelacionarlos entre ellos e interpretarlos. (Hernández Sampieri, op. cit. p. 475) .

Para la construcción de categorías utilizaremos “*códigos vivos*”, esto quiere decir que se emplean frases y palabras textuales de los entrevistados (Hernández Sampieri, op. cit. p. 475).

Técnica De Investigación

Para la recogida de información utilizamos la entrevista en profundidad según la perspectiva de Ruiz Olabuenaga (1996). La misma se realizó mediante correo electrónico a la población objetivo. La decisión de utilizar ese medio para la entrevista tuvo como finalidad que los entrevistados pudieran contestar a conciencia, con tranquilidad y evaluando con la mayor profundidad posible sus vivencias en el tránsito de su carrera por la modalidad semipresencial.

La entrevista incluyó una introducción en la cual se manifestaron los objetivos de la investigación, quiénes somos los impulsores de la misma y en el marco en el cual la

realizamos. Ruiz Olabuenaga (1996) explica que esto se realiza para introducir al entrevistado al contexto de la investigación, además de aquellos datos importantes de la misma y para que este se sienta confiado “*desde un principio*”.

La entrevista en profundidad es descrita por Ruiz Olabuenaga (1996) como una entrevista profesional que busca obtener “[...] información sobre la vida, en general, o sobre un tema, proceso o experiencia concreta de una persona” (Olabuenaga, 1996, p. 1). Con ello se intenta conocer en profundidad los significados con los que cada entrevistado interpreta a la realidad y lo que él considera como importante y la forma en la cual lo clasifica.

Según Miguel Valles (1999) la entrevista en profundidad recoge información que está presente en las “biografías” de los entrevistados. Lo que posibilita conocer las experiencias de vida de cada individuo y la interpretación personal que se realiza de los acontecimientos (p. 194).

Población Objetivo

La población objetivo de la investigación es: estudiantes de primer año del profesorado de Sociología, que cursan en la modalidad semipresencial en el Centro Regional de Profesores del Centro de la ciudad de Florida del año 2022. Se ha seleccionado la asignatura Introducción Didáctica porque consideramos que es la que brinda el “carácter distintivo” a la formación en profesorado.

El tipo de muestreo que utilizamos es el muestreo decisional, propuesto por Yuni y Urbano. Para los autores las muestras decisionales y sus elementos “[...] son elegidos por el investigador, porque reúne algún criterio que a su juicio lo convierten en un caso relevante o caso típico para los fines del estudio” (Yuni, Urbano, 2014, p. 24). En nuestro caso, consideramos como casos relevantes para el fin del estudio, aquellos alumnos de la asignatura Introducción a la Didáctica semipresencial que cursen el segundo semestre por los motivos anteriormente expuestos.

En la asignatura Introducción a la Didáctica de primer año semipresencial, se constata mediante los datos brindados por Bedelía del CERP del Centro CFE 2022 que se inscribieron al curso un total de dieciséis estudiantes. Por motivos que desconocemos y que no fueron objetivo de la investigación, continuaron en el segundo semestre un total de seis estudiantes, de los cuales cuatro accedieron a ser entrevistados.

Análisis de las entrevistas

El siguiente análisis de las entrevistas corresponde al carácter sociológico de la investigación. Asimismo, se vislumbran aspectos de carácter pedagógico.

La entrevista se estructura en tres categorías y subcategorías:

- Categoría 1: Características sociodemográficas: Una primera categoría que nos ayuda a identificar datos relevantes sobre el estudiante respecto a su vida personal, académica y laboral.
- Categoría 2: Razones, experiencias y vivencias: La segunda categoría se vincula a conocer las razones de la elección de la modalidad, experiencias y vivencias de los estudiantes, esto mismo se divide a su vez en tres subcategorías:
 - Categoría 2.1: Las razones por las cuales se ha decidido elegir la modalidad.
 - Categoría 2.2: Las fortalezas y debilidades que los estudiantes identifican de dicha modalidad.
 - Categoría 2.3: La vivencia personal vinculado a lo sentimental, de cómo se ha vivido la experiencia.
- Categoría 3: Sugerencias: La tercera categoría es un espacio abierto donde los estudiantes pueden sugerir o realizar propuestas sobre lo que ellos consideren necesario para la mejora a la modalidad.

Antes de ingresar al análisis de las entrevistas, nos parece importante destacar que éstas responden a una perspectiva subjetiva de la modalidad semipresencial en su conjunto. En ningún caso el objetivo o el espíritu de la investigación fue detenernos en el funcionamiento de la modalidad por asignatura o en detalles particulares.

Categoría 1: Características sociodemográficas

En las respuestas de los entrevistados se distinguen aspectos que atraviesan a todos los que fueron parte de la investigación. Cada uno de los entrevistados declaró que *“trabaja”*. La cantidad de horas de trabajo semanal difiere de un caso a otro: (E1) 40 hrs. semanales, (E2) 36 hrs. semanales, (E3) 14 hrs. aproximadamente, (E4) 4 hrs. Asimismo, tienen algún familiar a cargo (hijos, padres) o son parte de una familia constituida (pareja, hermanos, padres). A su vez, en tres de los entrevistados los egresos de la secundaria se dieron hace años atrás (1990, 2017, 2016) y esta modalidad parece ser la forma de continuar con la educación formal, retomar estudios, llevar a cabo el proyecto de profesionalización que dejó a un lado por razones que desconocemos. Esta afirmación se apoya a partir de que tres de los cuatro entrevistados son personas con trayectorias educativas interrumpidas y tienen

edades superiores a la media para una formación terciaria o profesional. Hay una construcción diversa de las trayectorias educativas de cada uno de los entrevistados, seguramente con fines y objetivos diferentes en un caso y otro.

Categoría 2: Razones, experiencias y vivencias.

2.1 Razones

En cuanto a las razones de la elección de la modalidad para llevar adelante la carrera aparece el “trabajo”. Tal como lo expresaron los entrevistados en las siguientes citas: (E1) *“elijo la modalidad semipresencial por no tener disponibilidad horaria”*, (E2) *“Elegí la modalidad semipresencial, por eso mismo, con un trabajo, casa y dos hijos, es muy complicado viajar...”*, (E4) *“porque trabajo y se me hace más fácil realizar la carrera, de lo contrario no podría”*. La cantidad de horas de trabajo semanal difiere de un entrevistado a otro, pero aún así es una de las razones que se coloca primero en sus respuestas.

Otra razón determinante, es ser parte de una familia constituida. Tal como se detalló en la categoría 1, todos los entrevistados declararon tener hijos a cargo. A su vez, un entrevistado mencionó tener familiares adultos a cargo: *“Para poder ayudar a mis padres en mi casa ya que son mayores y la disponibilidad horaria del semi es útil, además puedo seguir trabajando.”*(E3)

Al ver las razones por la cual se elige la modalidad y que se expresan de forma repetida en los entrevistados, podemos afirmar que independientemente de los objetivos y los fines por los cuales cada estudiante decide iniciar la carrera de profesorado de sociología, la modalidad semipresencial aparece como una “oportunidad” de concretar ese proyecto personal.

2.2 Fortalezas y debilidades de la modalidad

Por otra parte las fortalezas explicitadas por los entrevistados, fueron diversas. En el primer caso no se desarrolló ni profundizó en la respuesta: *“Por el momento me parece muy acorde la modalidad”* (E1). No se especificó sobre qué de la modalidad semipresencial es acorde, por lo que no es posible interpretar desde el aspecto pedagógico y organizacional

En la segunda entrevista se destacó también el beneficio temporal, además de la ventaja económica que implica hacer la carrera sin necesidad de traslados: *“esta modalidad significa poder acceder a los cursos, poder estudiar lo que les gusta. También otras muchísimas realidades, como el factor económico, el tiempo para desplazarnos a un lugar*

físico” (E2). Esto es visto para la (E2) como las oportunidades o *“las luces”* que brinda la modalidad semipresencial.

El entrevistado (E3) subrayó que la referente de la modalidad semipresencial *“es la única fortaleza que puedo distinguir”*. Las razones que brinda son: *“es con quien puedes comunicarte en caso de problemas o dudas y no es difícil comunicarse con ella”*. La estudiante reconoce como la única fortaleza de la modalidad la guía y ayuda de la referente de su centro.

Por último, la cuarta entrevistada manifestó que las fortalezas eran: *“mayor tiempo de estudio, facilidad de realizar las tareas, clases por zoom”* (E4). Nuevamente, se reiteró la ventaja que supone la modalidad en términos de tiempo y organización, ya que las clases por zoom evitan traslados y las tareas las pueden desarrollar en cualquier momento de la jornada. Por esa razón, la modalidad permite que se disponga de un mayor tiempo de estudio autónomo para la realización de tareas.

Respecto a las debilidades nombradas por los entrevistados, también se observó coincidencia en los relatos. Se recalcó la necesidad de fortalecer varios aspectos. Uno de ellos es el pedagógico, ya que se repitió la idea de la poca interacción y acompañamiento de los docentes para con los alumnos. Rescatamos este fragmento de entrevista del (E2) que ilustró esta idea:

“he sentido estar frente a un robot al que simplemente le mandas una tarea y te devuelve un número pelado, automático, cuando vos pasastes mil situaciones para lograr entregar esa tarea o parcial y como mínimo te gustaría una devolución que evidencie lectura, que evidencie humanidad” (E2)

Con esto se observa la necesidad de fortalecer el carácter pedagógico y la capacitación que se requiere como docente para trabajar en esta modalidad, ya que la realidad y vivencia de estos meses, (de al menos estos estudiantes), choca fuertemente con las expectativas de toda formación que es el *“egreso oportuno”* (culminar la carrera en el tiempo que indica el plan).

Por otra parte, otros dos aspectos nombrados conjuntamente en las debilidades, fueron la escasez de organización y la falta de comunicación tanto entre compañeros de las asignaturas, como entre docente-estudiante e institución-estudiante. Esto vuelve la experiencia *“agobiante”* como expresan la (E3) y *“desolado”* la (E2). La información de esta modalidad está dispersa y no existe centralidad en cuanto a la misma, no hay un sitio en el cual los estudiantes puedan consultar y *“este la información útil”* (E3).

“Como debilidades: Hay muy poca organización y comunicación. Los horarios no están claros hasta mediados de mayo y eso hace que las clases a veces te queden a contratiempo con otras, la información sobre el semi no está subida en un solo sitio y es más fácil enterarte si tienes clase o te cambian los horarios por información que te den otros compañeros a la que te ponen en la plataforma” (E3).

Otras debilidades nombradas eran:

“perder el encuentro en el aula”, “nos tapan de tareas”, “recibimos simplemente una calificación numérica y no una devolución que nos permita reconocer que debemos reforzar y qué cosas obviar” (E1).

Esto da cuenta de la nula organización que existe a nivel general respecto a la implementación de esta modalidad, la cual brinda total libertad a los respectivos centros de cómo gestionar la situación y administrar los recursos humanos e institucionales. A partir del relato se evidencian problemas de comunicación entre instituciones y docentes-estudiantes, además de una falta de consenso pedagógico en cuanto a la forma de evaluación de los alumnos.

Así como lo explican las autoras Cabrera, Canziani y Martínez, quienes hablan de cómo la modalidad resulta ser una continuidad de aquella *“enseñanza remota de emergencia”* implementada durante la crisis de covid-19, debido a la escasa e insuficiente organización y planificación de la situación (Cabrera, Canziani, Martínez, 2021, p. 4).

2.3 Vivencias

Las vivencias de los entrevistados en relación a la modalidad fueron variadas. Por tratarse de una entrevista que contenía preguntas abiertas donde lo que buscábamos era conocer el relato en primera persona de cada uno de los entrevistados, sus experiencias y vivencias se expresaron en función de sus marcos de referencias y expectativas.

Una de las entrevistadas mencionó *“Me siento muy a gusto con la modalidad ya que me permite poder cumplir las tareas que de otra forma se me haría imposible”.* (E1)

Por su parte el (E4) lo expresó de la siguiente manera: *“Me siento muy bien y muy cómoda, se armó un grupo muy lindo de compañeros y profesores que te acompañan constantemente en este camino del aprendizaje. Las actividades son claras y adecuadas a los temas tratados.”* (E4). En este último caso vale la pena destacar que el entrevistado introdujo aspectos interpersonales que valoró como positivos. Habló de “compañerismo”, “grupo” para referirse a los compañeros como a los profesores. También introdujo otros de carácter pedagógico como: *“actividades claras y adecuadas a los temas tratados”.*

Por otra parte, los otros entrevistados tenían una percepción diferente, en todo caso un tanto más pesimista sobre la modalidad y las dificultades que esta le ofrece. Allí aparecen conceptos como: desolación, frustración y agobio. En ese sentido el (E3) lo relata de la siguiente manera: *“Me siento frustrada y agobiada por los cambios de horarios que he tenido, por no saber dónde buscar la información sobre quienes son mis profesores y demás ya que eso no te lo explican bien en el inicio de las clases.”* (E3). En palabras del entrevistado se pudo entrever que, como se dijo en los antecedentes de la investigación, la implementación

de la modalidad se concretó en el mes de abril con el año lectivo comenzado y por tanto es poco probable que hubiera una planificación clara que disminuyera los márgenes de error en la implementación de la modalidad.

En esa misma línea se expresó el (E2): *“Me he sentido precisamente oscilando entre luces y sombras, entre presencia y desolación.”* (E2). En este caso el entrevistado hizo énfasis en dimensiones interpersonales (*“presencia y desolación”*) y puso en relieve las dificultades asociadas a la semipresencialidad. En ese sentido, si bien es cierto que la semipresencialidad puede ser una oportunidad para llevar adelante la carrera, la modalidad tiene asociada condiciones que pueden afectar los aspectos vinculares del sujeto.

Categoría 3: Sugerencias

La (E1) no realizó sugerencias. La (E2) expuso la necesidad de *“que se enriquezca el diálogo, aunque sea virtual con los docentes y estudiantes”*, lo cual va de la mano con la sugerencia de la (E3), quién propone: *“Mejorar sus páginas web donde suben la información para que al entrar en la sección de semi realmente este la información útil, [...] avisar en las páginas web cuando las clases sin docente son tomadas por alguien”*. En este caso se enfatizó en la comunicación y la necesidad de centralizar la información en un único lugar para que todos los estudiantes de semipresencial puedan acceder.

Por último la (E4) sugirió fortalecer los encuentros *“ya sea por zoom para tener más contacto”*.

Reflexiones Finales

La información aportada por los entrevistados sin duda alguna dan sentido a esta investigación. Cuando nos propusimos entender la variación en la matrícula como primer objetivo de la investigación, en ningún momento creímos que este trabajo fuera cambiando y mudando hacia una combinación de enfoques que nos sorprendería con sus resultados.

La modalidad semipresencial con referencia a centro parece a todas luces -al menos en primera instancia- una alternativa inclusiva y democratizadora para estudiantes con trayectorias educativas diversas y con dificultades para continuar con sus estudios, ya sea por motivos laborales, familiares, económicos o de otra índole. Una primera lectura o reflexión que podemos hacer en función de la “caracterización” de los entrevistados es que la inclusión y la democratización pueden entenderse como objetivos cumplidos. Efectivamente, los ciclos de formación de los estudiantes que participaron de la investigación son muy variados y sus “trayectorias dilatadas” (Conde, Burgstaller, Villagrán) siendo *trabajo* y *familia* los únicos puntos en común.

Al mismo tiempo, se desprende de los entrevistados, que si bien la semipresencialidad puede ser una gran oportunidad, no necesariamente es la mejor de las opciones con las actuales condiciones de implementación. En ese sentido, nos preguntamos si estas condiciones de implementación pueden ser una primera explicación para el abandono en el primer semestre de estudios, y no solo en sociología, sino que esos altos niveles de abandono se pueden observar en los profesorados de todas asignaturas disponibles, tal como queda referenciado en la **Tabla 2**. Consideramos relevante continuar observando la proyección de estos datos durante los siguientes cuatro años de carrera en todos los profesorados semipresenciales del CERP del Centro, con la finalidad de analizar las trayectorias y los probables egresos de estudiantes.

Por otra parte, de las entrevistas realizadas se desprende que existen dificultades visibles desde el punto de vista pedagógico y vincular en la modalidad semipresencial. Entendemos que la investigación cualitativa nos propone trabajar a partir de subjetividades, pero estas deben ser identificadas como *códigos* que expresados por los entrevistados se convierten en datos analizables. También entendemos, que aunque se trata de un estudio de casos con un muestreo decisional, la información que se desprende de las entrevistas puede ser un indicio de una realidad mucho más extendida.

Hemos visto que dentro de los casos seleccionados existen miradas y experiencias antagónicas sobre la modalidad semipresencial y su implementación. En primera instancia esto podría generar dificultades para concluir sobre el tema en cuestión, pero al mismo tiempo, las visiones pesimistas sumadas a la alta tasa de abandono para el primer semestre

(solo el 33% realizó el primer parcial), nos proporciona indicios de que “algo no está funcionando”.

En relación a la categoría fortalezas y debilidades, se percibe una desconexión entre lo que la modalidad puede ofrecer en términos potenciales y las expectativas de los estudiantes.

La modalidad semipresencial en formación en educación tiene larga trayectoria en Uruguay como se reseñó oportunamente en este trabajo, aún así, la ampliación de la modalidad bajo este nuevo modelo con centros de referencia presenta algunos desafíos en su implementación que no parecen estar identificados claramente. Un primer desafío implica contar con un plantel docente con formación y experiencia en educación virtual. No fue el objetivo de la investigación conocer en profundidad la realidad de la formación docente para la virtualidad, pero a juzgar por los entrevistados y su visión sobre las prácticas educativas en la modalidad, parece ser uno de los puntos débiles de su implementación.

Otro desafío está vinculado con las expectativas de los estudiantes. La modalidad es claramente una oportunidad para continuar su formación. No obstante, es importante tener en cuenta que se trata de una modalidad que no suplanta de forma lineal e idénticamente al formato tradicional de estudio en el aula. Como en tantas otras cosas de la vida, tiene sus fortalezas y debilidades, o en palabras de uno de los entrevistados “*luces y sombras*”. En ese sentido, sugerimos trabajar de forma oportuna con espacios propedéuticos que contemplen las características de la modalidad semipresencial y presencial y las expectativas que los estudiantes pueden tener al inicio de la formación. Esta sugerencia -comprensiblemente- puede verse como algo menor, pero desde nuestro punto de vista, puede ser un instrumento que alivie las tensiones que se producen en la práctica diaria entre estudiantes, docentes y el resto de los actores que conforman la institución.

Los datos que se desprenden de la **Tabla 1** además, demuestran que el peso relativo de la semipresencialidad en la matrícula general del primer año de sociología en el CERP del Centro aumenta drásticamente en este año. La matrícula semipresencial casi triplica a la matrícula de modalidad presencial. Es verdad que ese aumento no se da con estudiantes que se encuentran dentro del radio de influencia de la institución (departamentos limítrofes), pero entendemos que debería ser línea de estudio que debería continuarse, especialmente cuando la nueva modalidad se encuentre más asentada y cuando la **regionalización virtual** esté más consolidada que la territorial.

Otra pregunta o que debemos tener en cuenta en nuestra reflexión es ¿qué podemos entender como egreso teórico en la modalidad semipresencial?

Por la caracterización de los estudiantes que ya fueron detallados anteriormente en esta investigación, entendemos que el egreso teórico está condicionado por los deseos y objetivos individuales del estudiante, por sus trayectorias en la modalidad, sus vivencias, y además,

cómo éstas pueden afectar las decisiones futuras de los estudiantes. Consideramos relevante darle seguimiento y continuidad a los datos de egreso en esta modalidad, y de esa manera, definir qué se puede entender como *egreso teórico* para la modalidad semipresencial.

También podemos observar en la **Tabla 2** que hay variaciones en el abandono entre los distintos profesorados para la materia de introducción a la didáctica.

Para todos los profesorados hemos observado un porcentaje aproximado de abandono en Introducción a la Didáctica que oscila entre un 25% a un 72%. También en Sociología existen variaciones en cuanto al porcentaje de abandono, pues se contó con la información del resto de las asignaturas del profesorado que oscila de un mínimo del 58% y un máximo de 83%. Sin embargo, los datos no fueron presentados como tales ya que nuestras observaciones se limitan a la asignatura de Introducción a la Didáctica evitando la identificación de los docentes a cargo de otras asignaturas. Cabe aclarar que sin bien los porcentajes son altos, el número de casos es bajo alcanzando un máximo de 18 estudiantes por asignatura en el profesorado de sociología.

Si bien las razones del abandono no son objeto de esta investigación, aún así, consideramos que puede ser de relevancia académica investigar con mayor profundidad las trayectorias educativas de los estudiantes de todos los profesorados desde una mirada holística que contemple a la institución, estudiantes y docentes; en el entendido de que la trayectoria educativa según Cardozo (2010) contempla los eventos que el estudiante vive durante el ingreso y egreso de la formación.

Pensamos que el problema de investigación debe ser abordado desde una mirada comprensiva, que se esfuerce en entender que esta realidad tiene elementos comunes que atraviesan a todo el estudiantado, docentes e instituciones, atendiendo los matices, entendiendo que se trata de un “caso a caso”, y que, finalmente, si queremos generar instrumentos que alivian tensiones y simplifique trayectorias, debemos trabajar con los todos los actores del sistema para que eso suceda.

Respecto a las experiencias vividas por los estudiantes entrevistados, estimamos que existen grandes ausencias o intermitencias en su presencia, a nivel institucional y organizacional que afectan considerablemente las vivencias de los estudiantes en el transcurso de la carrera. Esto fue claramente explicitado por los estudiantes, cuando se definía dicha experiencia como “solitaria”, no solo a nivel pedagógico (en relación a los docentes), sino también en a nivel institucional como la carencia en la comunicación. Esto nos hace examinar sobre la necesidad de continuar mejorando el funcionamiento de esta modalidad para convertirla en puras presencias.

Referencias Bibliográficas

ANEP, Consejo de formación en educación, Acta 10, Resolución 1, Expediente 2022-25-5-001692

ANEP (2021). Informe de Egresos de Formación en Educación. 2011-2020: División Información y Estadística.

Batthyány, K (coord.); Cabrera, M (comp.). (2011.). Metodología de la investigación en ciencias sociales: apuntes para un curso inicial. Udelar. CSE. Cap 9, pág 82.

Cabrera, C. Canziani, C. Martinez, G. (2021). *Percepciones de estudiantes uruguayos sobre sus aprendizajes durante la enseñanza remota de emergencia.*

Conde, A. Burgstaller, M. Villagrán, A. (2018). *Estudio sobre la modalidad semipresencial en formación en educación.* CFE. <https://repositorio.cfe.edu.uy/handle/123456789/153>

Echevarría, H. (2005). *Los diseños de investigación y su implementación en educación.* Editorial Homo Sapiens. Cap. 1, pág 12-39

García Montejó, Selva. *Aspectos metodológicos de la investigación cualitativa* (2015). En: Abero, L, Berardi, L, Capocasale, A, García Montejó, S, Rojas, R (Ed. CLACSO) *INVESTIGACIÓN EDUCATIVA. Abriendo puertas al conocimiento* (pp. 101-118) CLACSO. <https://repositorio.cfe.edu.uy/handle/123456789/499>

Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación.* Editorial McGraw-Hill, 6ª edición. México. Cap 15, pág 470- 482

Hung, Y. (2016). *Trayectorias académicas discontinuas en Formación Docente.* Universidad ORT Uruguay. Cap 3, pág 32-33

Migliaro, M. I. (2019). *Factores que inciden en las trayectorias de formación de profesores en la modalidad semipresencial.* ANEP CFE

Yuni, J. Urbano, C. (2006). *Técnicas para investigar 1.* Editorial Brujas. 2º edición. Cap 8, pág 98-102, Cap 9, pág 114-116.

Yuni, J. Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar 2.* Editorial Brujas. 2º edición. Cap 1, pág 21-25.

Valles, M, (1999) *Técnicas cualitativas de investigación social.* Editorial Síntesis, 1º edición. Madrid. Cap 6, pág 194-198.

Anexos

Anexo 1: Estructura de la entrevista.

Características sociodemográficas:

Edad:

Año de egreso de secundaria:

Contanos cómo está constituida tu familia.

¿Trabaja actualmente? Si la respuesta es afirmativa especifique cuántas horas a la semana.

Razones, experiencias y vivencias.

Mencioná las razones por las cuales elegiste la modalidad semipresencial

¿Cuáles consideras son las fortalezas y debilidades de la modalidad semipresencial?

Cuenta cómo te sentís cursando la carrera en esta modalidad

Sugerencias:

Sugerencias que harías para mejorar la modalidad semipresencial

Anexo 2: Entrevistas realizadas.

Categoría 1: Características sociodemográficas

Edad:

(E1): 49 años

(E2): 47 años

(E3): 19 años

(E4): 27 años

Familia y trabajo:

(E1): Con hijos (2), trabaja (40 hrs).

(E2): Con hijos (2), trabaja (36 hrs).

(E3): Familia extensa, trabaja (14 hrs aprox).

(E4): Pareja-madre-hermana ,trabaja (4hrs)

Egreso secundaria:

(E1): 1990

(E2): 2017

(E3): 2020

(E4): 2016

Categoría 2: Razones, experiencias y vivencias

2.1 Razones de elección de la modalidad

(E1) Trabajo, familia, "flexibilidad horaria"

(E2) Trabajo, familia, tiempo, económico

(E3) Trabajo, familia a cargo.

(E4) Trabajo.

2.2 Fortalezas y debilidades

Fortalezas:

(E1) "Por el momento me parece muy acorde la modalidad"

(E2) "esta modalidad significa poder acceder a los cursos, poder estudiar lo que les gusta. También otras muchísimas realidades, como el factor económico, el tiempo para desplazarnos a un lugar físico".

(E3) "La referente encargada del semi (se decidió no nombrar por los autores de la investigación) es la única fortaleza que puedo distinguir".

(E4): “mayor tiempo de estudio, facilidad de realizar las tareas, clases por zoom”.

Debilidades:

(E2) “perder el encuentro en el aula”, pérdida de diálogo, pérdida vincular interpersonal con docentes y compañeros, sentimiento de soledad “he sentido estar frente a un robot al que simplemente le mandas una tarea y te devuelve un número pelado”. “como mínimo te gustaría una devolución que evidencie lectura”.

(E3) “poca organización y comunicación”, “los horarios no están claros”, “la información sobre el semi no está subida en un solo sitio”.

(E4) “poco contacto presencial entre los profesores, lectura de los materiales en forma individual”.

2.3 Vivencias

(E1) “Me parece muy acorde la modalidad”.

(E2) “Me he sentido precisamente oscilando entre luces y sombras, entre presencia y desolación. He visto mucho egoísmo”.

(E3) “Me siento frustrada y agobiada por los cambios de horarios”, “no saber donde buscar la información sobre quienes son mis profesores”.

(E4) “Me siento muy bien y muy cómoda”.

Categoría 3: Sugerencias

(E1): No realiza sugerencias

(E2) “Que se enriquezca el diálogo, aunque sea virtual”

(E3) “Mejorar sus páginas web donde suben la información para que al entrar en la sección de semi realmente este la información útil, especificar a principio de año las asignaturas que están disponibles y en las que hay docentes, avisar en las páginas web cuando las clases sin docente son tomadas por alguien”.

(E4) “Un poco más de encuentro ya sea por zoom para tener más contacto”.

Anexo 3: Relato de proceso de investigación.

Nuestro proceso comenzó de investigación con una **anticipación de sentido**, conceptualizado por Yuni y Urbano (2006) como: “*En las metodologías cualitativas no se formulan hipótesis. Se establecen anticipaciones de sentido y se formulan supuestos. Estas se van reformulando a medida que progresa el trabajo de campo, en un proceso permanente de ajuste a la naturaleza de los fenómenos observados*” (Yuni, Urbano, 2016, p.114).

En 2022 se comenzó la “*Modalidad Semipresencial Centro de Referencia*” que de alguna manera implicó un cambio en la organización de la institución y para los estudiantes. En la nueva modalidad se registró una matrícula muy por encima del promedio histórico para el primer año de profesorado de sociología.

A partir de una *anticipación de sentido*, nos habíamos propuesto entender el aumento de la matrícula que se dio en el CERP del Centro en una asignatura que históricamente ha tenido una matrícula muy baja como oportunamente se referenció en la **Tabla 1**.

En primera instancia, nos pareció que la oportunidad de hacer semipresencial la carrera habilitó a que la matrícula aumentara de forma evidente. En ese sentido fuimos pensando y desarrollando nuestro proyecto de investigación con un método cuantitativo. Nos orientamos a desarrollar una encuesta dirigida a todos los estudiantes de la población objetivo (primer año sociología CERP Centro en modalidad semipresencial) con un Formulario Google que tuviera diferentes secciones y que posibilitaría una encuesta detallada según las opciones que fueran eligiendo en el proceso de la encuesta. El objetivo que nos propusimos implicaba caracterizar a dichos alumnos, posteriormente comparar, y finalmente, difundir los resultados a la institución de modo que sirviese para la mejora u orientación de futuras decisiones respecto a la modalidad.

En el mes de agosto la ANEP, mediante la “División de planeamiento educativo” del CFE (Consejo de formación en educación) propuso la “*Encuesta Modalidad Centro y Centro de Referencia*” a todos los estudiantes de la modalidad semipresencial con el objetivo de construir datos que arrojen el información sobre el funcionamiento de la modalidad. Esta decisión de ANEP nos forzó a cambiar nuestros objetivos, y en consecuencia, toda la investigación que nos habíamos propuesto para no duplicar esfuerzos y someter a los estudiantes a una saturación de consultas.

En función del nuevo contexto nos propusimos hacer una investigación que pusiera foco en la dimensión vivencial y experiencial de los estudiantes frente a la modalidad de estudio en cuestión.

Los criterios de selección surgen de las anticipaciones de sentido, que se basan en los datos brindados por el Sistema de Gestión Estudiantil. Estos datos nos muestran que quince de los

dieciséis estudiantes de Sociología de la modalidad semipresencial poseen como centro de origen instituciones diversas y solo uno proviene del CERP del Centro.

El centro de origen de estos estudiantes es: CERP del Centro, CERP del Este, IFD de Durazno, IFD de Florida, FD de Mercedes, IFD de Rosario, IFD San José, IFD San José, IFD San Ramón, IFD Trinidad e IFD Canelones.

Por tanto, el criterio elegido fue: estudiantes de 1er año profesorado de sociología que estuvieran cursando el segundo semestre de la asignatura "Introducción a la didáctica" en modalidad semipresencial con referencia a centro. Del total de los matriculados solo siete realizaron el primer parcial. De esos siete, finalmente seis se encuentran cursando actualmente el segundo semestre, y como se detalló oportunamente, esos seis constituyen la población objetivo de nuestra investigación.