

# 1 Aportes desde la psicología y en particular desde la Psicología Social en el campo de las Ciencias de la Educación

Prof Mercedes Hernández, Instituto de Profesores Artigas, merce9000@gmail.com

*El siguiente texto fue elaborado para una exposición oral en el contexto del debate denominado “Las Ciencias de la Educación en la perspectiva de la nueva institucionalidad” realizado en el IPA en el año 2015 en representación del colectivo docente del Curso Psicología de la Educación del Departamento de Psicología del IPA*

Esta publicación mantiene vigente su espíritu: tomar estos espacios como posibilidad de enunciar preguntas, como oportunidad de diálogo y escritura de todo aquello que pugna por salir, que pulsa, que está vivo, que nos interpela y nos pide que operemos como referentes, desde las experiencias, desde el compromiso, en el ámbito de las Ciencias de la Educación. En esta línea enuncio en nombre de parte de un colectivo docente, con presencia de lógica colectiva pero también con singularidades desde mi historia y posición de profesional Docente egresada y ex docente de este instituto IPA CFE y de Psicóloga y ex docente en el Instituto de Psicología Social de Facultad de Psicología UR.

## ¿En qué nos interpela este debate?<sup>1</sup>

En primer lugar la explicación de algunos mandatos... *De políticas de estado: La educación es pública y debe afrontar la desigualdad. Hacer sinergia a la meta de educar para afrontar la desigualdad. Conservar la utopía de la mística de la docencia. Sin Ciencias de la Educación, se puede enseñar, pero docencia alude a la profesión docente: profesión Humanizante.*

*Los sistemas educativos nacen en un tiempo histórico.: Mandatos de historicidad de distintas configuraciones del colectivo docente. Poder tener siempre presente la pregunta ¿Qué papel le toca a la educación en relación a su tiempo? ¿Que es infancia? ¿Que es adolescencia? ¿Quiénes son los educandos de hoy? ¿Los modelos heredados y legados: son necesariamente una herencia maldita? ¿O podemos disponer de ellos creati-*

*vamente?* Esto nos remite a la necesidad de análisis de los desajustes con los modelos de niños-as y modelos de jóvenes creados y transmitidos, desajustes con los modelos de docentes u adultos. Las Ciencias de la Educación no escapan a los vaivenes de los modelos y las modas pero pueden aportar el preguntar y cuestionar desde un pensamiento crítico y sistemático.

*¿Cuánto?, ¿Qué? ¿Cómo lo estamos haciendo?* Evaluación de las propias prácticas como mandato crítico y como necesidad histórica de construir respuestas con aportes de la filosofía crítica . Es necesario un análisis histórico de la Institución Formación Docente y una recuperación crítica de la institución IPA. *En este escenario se señala la vigencia del Legado Grompone.*

El pedido explícito a las Ciencias de la Educación de *jugar un papel relevante en consideración de la nueva institucionalidad IUDE:* En relación de los cambios curriculares y las problemáticas educativas que deben enfrentar los egresados en la realidad actual de los escenarios educativos. La pertinencia de la fundamentación académica de las propuestas y el papel de las Ciencias de la Educación como soporte conceptual disciplinario e interdisciplinario.

En segundo lugar *¿Con qué nos encontramos?* Con la necesidad de pensar el desafío que afrontan las Ciencias de la Educación para pensar la educación del futuro lo que exige de un trabajo de prospectiva.... analizar los escenarios actuales, analizar las tendencias, las trabas u obstáculos e imaginar proyectos, eso que queremos... y con la dificultad de pensar la educación descentrada de las instituciones que la y nos sostienen. La educación es una práctica social que escapa y desborda a las instituciones y es una operatoria sobre el individuo y el colectivo social.

*¿Cómo nos sirve el pensamiento en esta tarea?* Para relevar necesidades y posibilidades de pensar utopías,

1 Contenidos relevados en el escenario acerca del debate de la creación de la Universidad de Educación mencionados por distintos actores convocados incluidas autoridades del CFE.

aquello que aún no tiene lugar: una educación que afronte la desigualdad social..., una educación que nos permita crecer en tanto condición humana y como sociedad y cultura, Humanismo y desarrollo país, desarrollo social y humano, colectivo y singular. Si para esto sirve el pensamiento crítico y operativo o la elucidación<sup>2</sup> será tiempo de hacer propuestas, pensar alternativas y que no nos paralice el miedo o la desconfianza, afrontar las resistencias al cambio. Proponernos trabajar no solo desde conceptos de la epistemología de la complejidad como forma de abordar la realidad, sino pensar en términos de complejidad, lo que nos lleva a trabajar co-disciplinariamente en trayectos comunes para las ciencias de la educación pero no a solas sino con dialogo con los distintos actores y en espacios de gobierno, co-gobierno y allí dar lugar al pensar desde y con la complejidad, con los objetivos que queremos como colectivo.

Hay culturas y prácticas resistenciales, hay obstáculos epistemológicos y epistemofílicos que en una cultura colaborativa y de trabajo en equipo no resistencial urge que afrontemos. Este espacio luce como una invitación a esto y aquí sumo los aportes desde el Departamento de Psicología, y en este sentido si hablamos de Ciencias de la Educación creo pertinente también anudar el debate con Didáctica y los necesarios trabajos de traducciones recíprocos. Estas consideraciones afectan e incluyen a los contenidos disciplinarios, las materias así como también a los formatos construidos y sostenidos en y por los actores de la educación. En este cruce ¿Qué posibilidades de líneas de fuga contra-hegemónicas se vislumbran?

Es necesario estudiar el devenir histórico de las instituciones y pensar estos como analizadores de una época, de una cultura, de formas de subjetividad socialmente construidas, es necesario pensarnos en este devenir y allí encontrar los obstáculos para también trabajar en ellos, somos producto y productores de la realidad. Lo que llamamos hombre no existe por fuera de la cultura, esto es paradójico y recursivo en tanto el producto es condición de producción de si mismo. En un acto que transforma y nos transforma y no se lo puede pensar linealmente y menos uni disciplinariamente.

Entonces ¿cuales son las operatorias sociales, culturales, rituales y mediáticas que constituyen los escenarios denominados infancia-adolescencias-adultez? ¿Cómo las prácticas constituyen subjetividad? ¿Cómo las prácticas producen-reproducen lo social? ¿cómo hacerlo visible? Es necesario pensar el carácter relacional de los lugares adultos-infancia-adolescencia siempre con

posibilidades de transformación. Cuales son y cómo operan los rituales de la cultura, como se producen y nos producen? ¿Cómo opera estos bucles recursivos? La educación constituye una práctica social subjetivante entonces subjetivar es siempre una acción colectiva que tensiona todos y cada una de nuestras relaciones y la subjetividad está constituida social e históricamente, por tanto no podemos reducirlo al espacio de lo intrapsíquico solamente.

### ¿Que proponemos?

Desde la Psicología (y al decir de Freud toda Psicología es en última instancia Psicología social) es que pensamos el encuentro de saberes, pues no hay una sola línea de texto en esta disciplina que actualmente tenga la ilusión de saberse suficiente y capaz de dar respuestas por sí sola, pero la Psicología como práctica de la sospecha tiene tecnologías capaces de generar preguntas y de armar problematizaciones y creemos que éste es un buen camino respecto a las inquietudes, preocupaciones, intereses y desafíos que nos demandan actualmente. En este sentido pensamos y proponemos por lo menos dos líneas de acción desde la especificidad de la Psicología en el campo de las Ciencias de la Educación: Por un lado la precisión y pertinencia fundamentada del conocimiento sistemático disciplinar para la comprensión de niños, adolescentes, jóvenes estudiantes y adultos educadores inmersos en campos complejos de trama institucional como singularidades en procesos colectivos históricos. Una segunda línea de acción de la Psicología parte del conocimiento y la experiencia formada en modos de pensar estas tramas en el análisis de la implicación, no como objetos de análisis sino como procesos y condiciones de posibilidad de relaciones intersubjetivas, atravesadas por formatos institucionales y determinados por prácticas socio-históricamente establecidas. Se trata de pensar-nos en vínculos y atravesamientos institucionales. Así entendida la Psicología como formas de hacer que abren paso al desarrollo de conocimientos, aptitudes e instrumentos con los que dialogar con otras disciplinas, con otros saberes promoviendo comprensión y abordajes transversales y con una comprensión multidimensional de los problemas. No es deseable romper al *sujeto* para su estudio, sino pensar-lo en su contexto de producción y en la multidimensionalidad de planos de abordaje: biológico, psíquico, social, cultural como recurso metodológico de análisis. Es necesario abordar también las prácticas, las operatorias socio-históricas que nos determinan

2 "Lo que llamo elucidación es el trabajo por el cual los hombres intentan pensar lo que hacen y saber lo que piensan" Castoriadis, C. en Fernandez, Ana Ma Instituciones Estalladas (1999) Ed. Eudeba. Bs.As.

y que nos producen, esto requiere del uso del conocimiento para hacer visibles estas tecnologías al decir de Foucault, pero también considerando que son éstas tecnologías las que nos subjetivan, las que están al servicio del Yo gracias también a la educación. Las que nos constituyen. La educación nos ha permitido poder pensar sobre lo que hacemos, sin esta operatoria sobre el individuo pensar y dialogar no sería una tarea posible, gracias a la educación esto es posible hoy.

Se trata de trabajar con nociones, conceptos, apreciaciones, teorías en diversos sentidos, líneas, pero no como un compendio enciclopédico, sino como caja de herramientas, como instrumentos que habiliten diferentes búsquedas con un abordaje crítico y habilitando la construcción de caminos posibles. Cómo transmitir algo que está pensado para abrir, para lo procesual, lo múltiple y complejo cuando lo disciplinario por definición cierra, arma territorio, da credenciales de veracidad.

El desafío consiste en considerar discernir qué estrategias comunicar, transmitir y facilitar, y qué enfoques y metodologías jerarquizar para el desarrollo de conocimientos necesarios y pertinentes, capaces de generar soportes teóricos-técnicos que permita visibilizar los diferentes niveles de comprensión y operatividad del aquí-ahora. Esto requiere de una constante corriente de pensamiento de creación/ recreación, que no escolarice la Psicología, que no la someta a contenidos solamente, sino que también permita pensar líneas de fuga, desde lo emergente, desde la experiencia, desde el análisis de la implicación, desde el dialogo y la escucha. Se trata de buscar formas de transmitir y trabajar acerca de la capacidad de trabajo analítico, de la escucha atenta y la capacidad analítica de la propia disciplina, aspectos necesarios para el abordaje analítico de la realidad humana: social y subjetiva a la vez.

Las problemáticas y temáticas sociales de la modernidad líquida nos enfrenta a sostener la incertidumbre, del cambio permanente aunque no siempre estructural y apelar a la plasticidad creadora como las proteínas protoplásticas de los componentes conceptuales, teóricos, técnicos y prácticos que no están disecados, sino en movimiento recursivo y dinámico. Esto es posible trabajarlo sosteniendo la tensión entre lo aprendido y la recreación, en el mestizaje disciplinario, en el trabajo colaborativo apuntando a un pensamiento crítico y capaz de elucidación que apele a los conocimientos como respuestas posibles a problemáticas siempre esquivas de lo real. Este trabajo requiere por ello de la historización: de un hacer colectivo que impide arro-

garse la autoría y da lugar a una enunciación desde la singularidad histórica, enunciación que compromete y nos arranca de una cómoda estancia teórica consolidada académicamente. Es un camino imperioso pero incómodo el que se nos impone: desatornillar-nos de las teorías, de las comodidades disciplinarias, del conocimiento producido hacia el conocer como posibilidad de comprender el aquí-ahora situado, que nos incluye y nos obtura. Desde los saberes disciplinarios instituidos hemos estado impelidos a categorizar, explicar, buscar las verdades y otras certezas, somos hijos de la Modernidad, perdiendo o destruyendo lo original del pensamiento que es la pregunta, la duda, la inquietud. Es necesario trabajar juntos para afrontar los procesos de de-construcción de las certezas para abrir lugar al fenómeno creador en acto del pensamiento, pensamiento del aquí y ahora que urge y pensamiento del después que es importante. Tenemos la posibilidad de ser actores de nuestro tiempo, no rehenes de marcos teóricos. Es sumando miradas, reuniendo lo que la ciencia desagregó y disecó, que los humanos debemos reconocernos en nuestra humanidad común y al mismo tiempo tolerar la tensión de reconocer a la otredad, solo en el nosotros podemos armar máquina.

Consideramos que la educación es antes que nada una práctica humanizante, (aunque el campo de ejercicio del profesor de enseñanza media puedan ser las ciencias), por tanto su abordaje corresponde a las Ciencias Humanas. Estas trabajan sobre una realidad simbólica-imaginaria donde las prácticas y los discursos se producen desde significados ya construidos históricamente (lo instituido) y son generadoras, a su vez, de nuevas condiciones de significación. Este es el campo de la educación: un proceso humanizador y humanizante, proceso y campo en tensión: entre lo singular y lo colectivo, entre la cultura y el sujeto de la especie, proceso posible, entre otras cosas por la complejidad de la educación que entre otras prácticas es agente, agencia y mediador de esta tarea que nos define a los educadores como científicos del campo de las ciencias humanas.

### **Que podemos proponer y jerarquizar desde la Psicología y en particular desde la Psicología Social**

¿Qué herramientas aporta la Psicología a la comprensión de la complejidad del campo de la educación? Aporto a continuación un pensamiento que ha sido trabajado disciplinar e interdisciplinar en dialogo en distintos ámbitos del accionar docente<sup>3</sup>.

3 Línea de pensamiento explicitado por el equipo de interdidáctica: Didáctica de la Física y Psicología de la Educación por Gabriela Tomas, Silvia Cardoso y Mercedes Hernández.

La percepción del docente y su cosmovisión, así como la de los otros actores, diagraman y organizan nuestras prácticas operando como un filtro a través del cual se interpreta, da sentido y actúa en ellas. Constituyen una cosmovisión que condensa aspectos ideológicos, inconscientes que forman parte de la identidad de las personas y muy difíciles de movilizar. Esto sucede en forma consciente e inconsciente, explícita e implícita lo que alude a la complejidad propia de toda práctica humana. Para abordar el análisis de los componentes del orden de lo instituido y lo inconsciente que remite a una realidad simbólica e imaginaria, componentes producidos socio históricamente y sostenidos singularmente, apelamos a las siguientes ideas fuerza:

- La noción de implicación que difiere de la explicación ya que ésta "...está en el espacio y en la medida, mientras que la implicación -que no tiene espacio-, está en el tiempo, en la temporalidad, en el tiempo de la duración, de la historia, es decir en el tiempo vivido de lo replegado sobre sí mismo, y no en el tiempo medible, mensurable. Esto sugiere la idea de un modo de conocimiento de otro tipo que el método canónico. El trabajo sobre la implicación sustituye la explicación por la elucidación [...] y trae aparejada siempre una aproximación hermenéutica" (Ardoino 199:20). El análisis de la implicación permite hacer visibles distintos pliegues de esta realidad imaginario-simbólica: lo social-histórico, lo institucional, lo organizacional, lo material, lo inconsciente, lo biográfico... El mismo constituye un proceso de aprendizaje situado que nos permite objetivar las condiciones socio-históricas, institucionales y simbólicas donde se está sosteniendo la práctica. El análisis de la implicación produce movimientos de descentración que permite abrir nuevos niveles de visibilidad sobre sí y sobre la situación, procesos que posibilitan transformarse y transformar. Abre a un trabajo deconstructivo de la "identidad" construida en el ritual de la práctica cotidiana.
- Otra idea fuerza lo constituye la noción de campo de problemas, la que alude a formaciones subjetivas que pueden ser exploradas a través del análisis de las múltiples dimensiones que las componen: políticas, psicológicas, las propias de los procesos colectivos, discursos, institucionales, históricas, etc. (Fernández A. M. 1999), Pensamos que es posible abordar el ejercicio del rol docente como un campo de problemas. Para ello es necesario un trabajo desde la multirreferencialidad en la utilización de las teorías al modo de caja de herramientas. Esta tarea requerirá trabajar con conceptualizaciones teóricas como: la deconstrucción (Derrida),

la elucidación crítica (Castoriadis), la genealogía (Foucault) o historización, y el análisis de como operan los anteriores planos de la realidad humana en la subjetividad del actor.

La Deconstrucción no implica "aniquilar ni sepultar en el pasado los conceptos de la tradición, sino atender a lo que ellos han omitido, a lo no pensado". Es "desmontar, problematizar la relación inmediata y natural del pensamiento...unido a la verdad y al sentido"... Hace visible que las oposiciones, las disyunciones, no son naturales sino construidas (Fernández 1999:268-269).

Las conceptualizaciones permiten aportar estructura al pensamiento de la realidad y poder construir a partir de ellas problemas pero es necesario no cristalizarlas. "Para aquello que se universalizó pueda particularizarse, es necesario realizar por los menos dos operaciones en estrecha relación: a) una elucidación crítica de las nociones universalizadas, es decir des-esencializar y trabajar una dimensión socio-histórica en la noción de subjetividad" (A. Fernández 1999:267). ¿Es posible pensar los espacios de formación de grado, posgrado, y/o continua centrada en los aprendizajes en tanto integración del sentir en el pensar en el hacer crítico, colectivo y reflexivo que sostenga la investigación y el acumulado conceptual como herramientas a ser usadas no detenidas como recursos de poder? La formación centrada en procesos de aprendizajes colectivos no repetitivos y si comprensivos promueve la generación de dinámicas vinculares y capacidades operativas en la acción, para el abordaje de situaciones cotidianas por definición siempre nuevas, emergentes. Docente como sostén y articulador, conector, mediador capaz de leer la situación en su ejercicio profesional con espacios donde desplegar la interrogación respecto de su tarea, trabajo docente no en solitario., que permitiría quiebres solitarios en los círculos de la reproducción de modelos perimidos, o inadecuados para todas las situaciones. Si enseñar no es posible, aprender con otros sí, lo que hace necesario sostener la incertidumbre, y trabajar en colectivos El acceso al conocimiento debería permitir la conciencia política de los mecanismos imperantes posibilitando un posicionamiento cuestionados de lo establecido y de mi mismo que abra a las oportunidades de experiencias creadoras, alternativas, a imaginar el futuro, no meras verdades coaguladas. Arte de escuchar, leer, interpretar, jugar para conocer, arte de comprender/nos para un hacer -decir desde la elucidación. Esto requiere trabajo sobre si, análisis de la implicación, análisis de los niveles de funcionamiento de lo real en las instituciones, de los dispositivos sociales, los status y enclastramientos, los habitus, las doctrinas, las ideas, pero también la complejidad de la psique humana que

es a la vez producto y reproductora de las (sus) condiciones de existencia, suerte de síntesis dinámica entre la historia social y cultural y la potencia creadora del organismo biológico que deviene humano.

Este trabajo desde el ámbito académico de la Psicología requiere de un trabajo de historicidad: Preguntarnos desde que lugares venimos y que implica esto en estatutos de poder hacer y lógicas de poder? ¿Qué prácticas y tradiciones sostenemos genuinamente o como reivindicaciones? ¿Qué modelos internalizamos y producimos? ¿Somos críticos respecto a todo esto? Estas preguntas nos obligaría a hacer explícitos estos niveles de atravesamientos en el cuerpo de docentes y a partir de allí trabajar. Es necesario cartografiar nuestras prácticas, obstáculos encuentros y desencuentros, realizar el análisis de la implicación. Una pregunta retórica ¿Que práctica psicológica ha desarrollado estas herramientas? ...La Psicología social ha armado un acumulado teórico-conceptual y práctico acerca de grupos, vínculos, análisis institucional, y lo que es más interesante: pensarnos como parte del todo, es decir implicados. La Psicología social ha desarrollado un oficio que es el generar condiciones de posibilidad de análisis de la cotidianidad, de hacer visibles los atravesamientos, los encargos, las demandas, los conflictos y las tensiones, nos ha enseñado a apelar a la historicidad, a la genealogía y a considerar las relaciones de poder, pero lo más valioso quizás es que trabaja en colectivo, y colectivos son los escenarios donde se juegan la reproducción de las condiciones de producción de subjetividad. Que tenemos a favor y en común con las Ciencias de la Educación? La conciencia de formar parte de esto, de que este es nuestro lugar, que acá deseamos estar. Esto nos requiere con un pensamiento en movimiento, dispuestos a hacer maquina con otros actores, con otras disciplinas. Levantar que preguntas hace necesaria la presencia de la Psicología en las Ciencias de la Educación y que preguntas hace la Psicología a las Ciencias de la Educación. Pensamiento susceptible de crear y no cristalizar, de mover empujar las resistencias, sin miedo, con pasión. Pensar es dar potencia, es creación, es jugar, es invitar e inventar nuevos significados, nuevas utopías, pero requiere salir de la clausura de los disyuntivo y pensar en la lógica del y y y. ¿Cuáles son las condiciones de posibilidad actuales? Abrir zonas de tránsitos y flujos, de preguntas, de cuestionamientos constructivos, de pensar juntos, no defendidos unos de otros, aprovechar las coyunturas, las circunstancias, Para continuar trabajando, armar equipos, armar maquinas, afrontar la temporalidad incierta, afrontar lo ha por venir con intenciones y deseos Estas con las condiciones los movimientos proactivos y constructivos en el horizonte de la nueva institucionalidad, pensando, trabajando, sin ingenuidades, con información, con

respeto mutuo. El proyecto IUDE tiene varios trazos que nos interpelan como docentes, como futuros universitarios, como psicólogos, como ciudadanos. Esto nos enfrenta a una paradoja: Situarnos en enseñar algo imposible de transmitir pues ha de ser creado, re creado y sostener la incertidumbre en ese sentido recuerdo a Freud que hay tres tareas imposibles pero necesarias como operatorias de subjetivacion: Enseñar, gobernar, analizar esto requiere abordar con el estudiando en su conjunto la ineludible tarea de re significar los aportes de las Ciencias de la Educación. Parte del trabajo en la tarea de la enseñanza de la Psicología, considerado presentación de la información, llega a destiempo, llega antes que la pregunta, que la inquietud, que el problema, es una suerte de disociación no operativa pues lo que dinamiza a las Ciencias de la Educación es justamente eso la construcción del campo de problemas, la pregunta, la inquietud y allí los contenidos se re significan como cajas de herramientas prontas a ser apeladas y el cómo trabajar sobre la situación y el sobre sí del docente, requiere de procesos de acompañamiento. Se nos ha instalado una cultura de consumo de la información pronta a ser devorada en forma instantánea y perdemos que lo operativo del aprender que es el trabajo de pensar y abordar situaciones, el aprendizaje en tanto síntesis en el hacer reflexivo, es en este trabajo que edificamos la condición humana al intervenir y transformar la realidad, ya que es allí que nos transformamos de consumidores de información en profesionales de un saber hacer específico de la profesión humana que tenemos: docencia Como afrontar esta tarea: trabajar juntos en actividades de extensión e investigación desde el vamos, con experiencias docentes con formación integral: enseñanza, extensión, investigación y gestión, no finalizar el proceso formativo sino continuarlo con experiencias como la de noveles docentes, cursos de verano, formación continua, etc. Pero, y no menos importante también, estando allí donde urge, donde emerge, donde se produce, donde debemos generar espacios y lugar a equipos interdisciplinarios e integrados por los tres órdenes. J. C. Carrasco nos legó esta consigna: "Una docencia desprovista de los aportes de investigación y de los datos obtenidos de una práctica concreta (extensión) está condenada inevitablemente a transformarse en un mero discurso, en una simple retórica vacía de contenido" (Carrasco, 1983). No estamos en cero si esto está siendo posible hoy pensar y enunciar, si estas cosas son escuchadas ahora, esto es analizador que hubo condiciones de posibilidad: ¿Cuáles? Diálogos, reclamos, escuchas, decisiones políticas, decisiones de colectivos docentes, ATD, Salas Docentes, y una práctica recientemente instalada y muy fecunda que ha permitido descentrarnos de la enseñanza y pensar en y con otros horizontes: horas de

departamento para producir esto. Que se viene dibujando en IPA en concreto desde el departamento? Que líneas de fuga se abren? Algunas son actividades de extensión, otras de formación, otras de investigación: Jornadas “Hablemos sobre Adolescencia”, convocando a la academia a dialogar con educadores (IPA 2012), Formación del colectivo docente del departamento de Psicología en Psicología Social, actividad co-gestionada con la Universidad a través de la Facultad de Psicología (octubre-diciembre 2011); Congresos de Ciencias de la Educación; Encuentros del Departamento de Psicología; Varias líneas de investigación; Integración de la Carrera de Educador Social que nos interpela afortunadamente; Actividades con Noveles Docentes; Formación -Intervención en Convivencia educativa con experiencias de campo en centros educativos e integración interdisciplinaria de los participantes. Actividades con la JND, Participación en espacios de Interdidáctica; Muchas horas de discusión en salas de departamento, capaz no las necesarias, debemos ser

autocríticos y seguramente olvido muchas cosas por el camino. Lo que creo que está en el debe es la oportunidad de dialogo más frecuentes con autoridades, con colegas de otras disciplinas, con los estudiantes y con los egresados. ¿Hacia el IUDE? ...“la universidad pública no solo es pública por no ser arancelada, sino que debe producir pensamiento sobre lo público” (A. M. Fernández) y esto debería estar desde el vamos. La oportunidad es trabajar desde los intersticios, ya que no son los elementos, ni los conjuntos consolidados lo que genera condiciones de posibilidad y cambio sino los mestizajes, las fronteras, los bordes disciplinarios, el trabajo en equipo, en el que no es uno u otro, sino uno y el otro, uno que deviene otro. “En tal sentido es que puede decirse que cuando un colectivo arma maquina en horizontalidad autogestivas y actúa en lógica de multiplicidad, sus capacidades de invención y de acción pueden ir mucho más allá de lo que sus integrantes hubieran podido calcular” (A. M. Fernández 2010:300).

---

## Referencias bibliográficas

---

Ardoino, J. (2000), Complejidad y formación. Pensar la educación desde una mirada epistemológica. Ed. Noveduc. Bs.As. Fernández A.M (1999) Instituciones estalladas- Ed. Eudeba. Bs.As.