

Nuestras derivas: una posible cartografía del Departamento de Psicología de Formación Docente

Silvia Cardoso I.P.A. silviacardoso12@gmail.com / Mercedes Hernández I.P.A. merce9000@gmail.com / Luján, Olivera I.P.A. lupeoliveralapor@hotmail.com / Alice, Zunini Coordinación Académica Nacional depdepsicologia09@gmail.com

Libro de Bitácora

Caminantes en un camino que nos preexiste, en el cual nos vemos implicadas: marcas de formación docente y marcas en formación docente.

La escritura de este trabajo construido en narrativa, parece lineal, pero es producto de marchas y contramarchas, de momentos de recursividad y momentos de re-significación. Da cuenta de la complejidad de las prácticas y de la escritura de lo accidentado del camino, de múltiples flujos, de procesos rizomáticos, que de tanto en tanto emergen arborescentemente. En esto juegan las condiciones socio-históricas, las formaciones subjetivas, las singularidades, las condiciones de posibilidades entre otras cosas.

Momentos coyunturales

En este momento estamos transitando de una institucionalidad a otra: de Formación Docente de ANEP, al IUDE, (Instituto Universitario de Educación, Institución de Carácter Universitario).

Cruce de dos series heterogéneas, un exceso.

Octubre 2011

Un grupo de profesores del Departamento de Psicología de Formación Docente se reúnen para hacer un curso de actualización en Psicología Social y se pone en marcha otro proceso sobre el que se puede historizar. ¿Una posibilidad de apertura para dos encierros?

Un hito en el camino...un corte...

Mayo 2007

La Dirección de Formación y Perfeccionamiento docente realiza una convocatoria a Sala Nacional de Delegados para proponer contenidos y lineamientos generales para la elaboración de los Programas de Psicología Evolutiva y Psicología de la Educación para la implementación del plan único de Formación Docente. Este plan se propone entre sus metas la unificación de Formación Docente a través

de un Plan Único de Formación Docente que integraría a IINN, INET, IPA, CERP, IFD de todo el país, con un rostro visible: el Director Ejecutivo de Formación docente y las distintas Comisiones.

¿Distintas tradiciones, distintas historias?

Luchas por la autonomía, fuerzas de unificación vs fuerzas desagregantes, resistencias, conservar los espacios con sus matrices.

Posibles vacíos, ¿agujeros que anteceden a las fracturas en el intento de unificar tradiciones formativas distintas?

Es observable la presencia de dificultades importantes en la integración a nivel nacional del colectivo docente del Departamento de Psicología, que se hace visible en distintas conductas y situaciones. Esto lo podemos pensar como ruidos en la comunicación, desencuentros, discrepancias, conflictos interpersonales, desavenencias, y la sospecha de quiebres.

Será la escritura de este trabajo la expresión de una inquietud por abordar este viejo problema: desavenencias, discrepancias, desencuentros que aluden y delatan tradiciones de origen normalistas de la formación docente, vinculada a la enseñanza primaria. Desde otro lugar, el origen de la enseñanza secundaria, en la Universidad, y luego desagregada de ella, y emergiendo la figura nuevamente de lo universitario, ahora para las instituciones formadoras. Flujos, rizomas, bucles recursivos. Líneas que confluyen y se fugan, lo social-histórico en movimiento.

La historia es larga...

Otras resonancias, ¿diferencia de procedencia de los profesores de formación docente; dificultad de aceptación recíproca, la aceptación de las diferencias, de la alteridad...? ¿diferencias de origen institucional: CERP, IINN, IPA, UTU, UNIVERSIDAD?

¿Anudamientos de nuestras historias singulares? Luchas de poder/saber, relaciones de poder, resistencias al cambio, agenciamientos, territorializaciones.

Un punto de Inicio de la visibilidad de la fractura de lo que sería luego **Departamento de Psicología**: en algunos institutos se resuelve no enviar delegados como forma de expresión de su oposición a la gestión, ¿con historias políticas y partidarias atravesando el proceso?

Algunos pensamos que estos movimientos eran resistentes y que el aferrarse a lugares, modos de prácticas difíciles de mover y paradigmas distintos, hacían visibles los conflictos y quiebres.

De todos modos se produjo el encuentro y surgió lo impensado: Por unanimidad, luego de compartir experiencias, expectativas, historias, en la jornada de trabajo el colectivo docente elabora un documento, se eligen delegados/as para asumir la tarea y se inicia un proceso que culmina entre otras cosas con la manifestación de la necesidad de la incorporación de la Psicología Social en la formación docente, redefinir el perfil de egresado de Formación Docente y el lugar, los objetivos y la presencia de la Psicología en la formación de grado, así como la tarea encomendada: la elaboración de nuevos Programas en Psicología Evolutiva y Psicología de la Educación (que sustituye a Psicología del Aprendizaje) para el nuevo Plan.

Aspectos de lo inesperado tienen que ver con cómo se apropió el colectivo de la convocatoria para hacer lugar a una inquietud: incluir Psicología Social. Un bucle recursivo: En 2011 - 40 docentes a nivel nacional trabajando juntos en un curso de Psicología Social.

Cronología: Un mapa posible

2008

1° de noviembre: Constitución del Departamento Académico Nacional Ciencias de la Educación Área Psicológica. Conformado por los colectivos docentes de los 32 centros de Formación Docente de Maestros y Profesores de la Dirección de Formación y Perfeccionamiento Docente.

Asume la Coordinadora del Departamento de Psicología

¿Es o podría ser su presencia un factor estructurante? Esto haría a procesos instituyentes del Departamento. Si bien los docentes teníamos horas de Sala antes de su nombramiento (desde el 2007), el trabajo resultaba fragmentado. La presencia y gestión de la coordi-

nación intenta hacer sinergia en procesos a veces desagregados.

2009

16 de octubre: INET Primer Encuentro Nacional del Departamento de Psicología: Hacia un E. C. R. O. compartido...

Expositoras:

1. Dra. Graciela Frigerio, temática: "La constitución psíquica de los sujetos en las Instituciones" donde aborda el anudamiento de lo psíquico y lo político.
2. Lic. Silvia Dustchazky, quién nos permitió acceder a una investigación de FLACSO – Argentina, vinculada a los "Nuevos modos de agenciamiento de los jóvenes en la enseñanza media".

Noviembre: 2do. Congreso Nacional e Internacional de Formación Docente en El Ateneo de Montevideo, convocado por Formación Docente. Conferencia de Gloria Edelstein - Argentina.

2010

1° de noviembre: Primer Foro Nacional de Ciencias de la Educación en Formación Docente. Tema: "El rol del conocimiento en escenarios educativos en transformación". Área Pedagógico-Histórico Filosófico, Área Psicológica y Área Sociológica del Consejo de Formación en Educación.

Invitado extranjero: Dr. Juan Ignacio Pozo. Docente de la Universidad Autónoma de Madrid, Prof. Dermeval Saviani, Profesor Emérito de la Universidad Estadual de Campinas - Brasil. Invitado nacional: Dr. Rafael Bayce, Facultad de Ciencias Sociales - UDELAR.

Expositores nacionales: entre los que participan docentes del Departamento de Psicología con sus ponencias.

2011

9 de setiembre: Tercer Encuentro Nacional del Departamento de Psicología: "La educación como práctica humana".

Invitado extranjero: Lic. Fernando Osorio. Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Invitados nacionales: Decano de Facultad de Psicología Universidad de la República: Mag. Luis Leopold y Equipo Docente del Instituto de Psicología Social y un representante Institucional de CENFORES.

Dr. Juan José Villanueva (Ex Coordinador de Derecho del C.F.E.) – Análisis de la Ley de Educación.

Movimientos en la Educación...

Inicio de la Carrera de Educador Social en el ámbito del Consejo de Formación en Educación en los Institutos de Montevideo, Maldonado y Artigas.

15.10.2011 al 19.10.2011: Curso de Actualización en Psicología Social en Facultad Psicología, para docentes del Departamento de Psicología del C.F.E. conformado por representantes de distintos Institutos y Centros (23% de Montevideo y 77% del interior del país).

Este mapa temporal admite múltiples lecturas

En el Tercer Encuentro del. Dpto. de Psicología del C. F. E. (2011) el Sr. Decano de la Facultad de Psicología de la UDELAR, Mag. Luis Leopold, en el Salón de Actos del I.P.A. plantea la necesidad del relacionamiento con otras Instituciones de carácter educativo, como salida de la endogamia, e hizo referencia a la concepción del MESTIZAJE.

La invitación a Facultad de Psicología a la apertura del Encuentro y la aceptación por parte de la misma, representada en su Decano marca en sí mismo un momento histórico.

Dos instituciones que históricamente no se consideran recíprocamente, comienzan una experiencia de acercamiento.

Interpretamos que el mestizaje puede referirse a una mezcla, combinación, cruce de culturas, ideas, quehaceres, prácticas. El mestizaje nos remite a una condición saludable, a un cruce que conduce a algo nuevo, que no se reduce a lo uno, sino a la exogamia.

Es la primera vez que muchos Docentes de la Facultad de Psicología "entran" en el Instituto de Profesores Artigas (Tercer Encuentro Nacional reseñado en la Cronología), y primera vez para muchos Docentes del Departamento de Psicología del C.F.E. "entran" a la Facultad de Psicología (Curso de Actualización de Psicología Social. Flujos. Cruces, movimientos).

En referencia al movimiento Deleuze y Guattari plantean:

"El medio no es una media, sino, al contrario, el sitio por el que las cosas adquieren Velocidad. Entre las cosas no designa una relación localizable que va de la una a la otra, y recíprocamente, sino una dirección perpendicular, un movimiento transversal que arrastra a la una y a la otra, arroyo sin principio ni fin que socava las dos orillas y adquiere velocidad en el medio" (Deleuze y Guattari: 1980: 29).

Experiencia significativa para pensar con otros, investigar, repensar la extensión, colaborar, transitar por otras instituciones, habitar otros lugares..., permitir/nos ser habitados, ver y mostrarse.

¿Devendrá esta multiplicidad de tramas en acontecimiento? ¿Será un movimiento que reconfigure nuestra cotidianeidad? ¿Habrán posibilidades de circulación de los deseos?

"El acontecimiento entendido como un exceso que se produce por el cruce de dos series heterogéneas. Al establecer el nexo entre ambas, se ponen en juego dos series de diferencias, con distinto potencial. La conexión se establece, (acontece) entre dos zonas de intensidades y velocidades diferenciadas. El acontecimiento no es susceptible de ser explicado desde la situación porque está precisamente ligado al no ser, al vacío de la situación, a lo imposible, a su inconsistencia. El acontecimiento es la verdad de la situación, hace visible/legible lo que la situación oficial tiene que reprimir, pero esta verdad está siempre localizada "es verdad de esa situación". De modo que un acontecimiento involucra su propia serie de determinaciones, a saber: el propio acontecimiento, su denominación/.../el modo en que los actores perciben y simbolizan la actividad, su meta final (su operador, el movimiento, los actores) y su sujeto, el agente que en nombre del acontecimiento verdad, interviene en el múltiple histórico de la situación y discierne /identifica en ella los signos efectos del acontecimiento. Lo que define al sujeto es la fidelidad al acontecimiento: el sujeto lo sigue y persiste en discernir sus huellas en el seno de la situación"(Zizek, S. 2001: 140).

De modo que el sujeto es una contingencia infinita y opera en la situación. Esta concepción nos permite situarnos en sostener explícitamente el movimiento que tal vez devendría en acontecimiento a posteriori.

¿El camino hacia nuevas formas de institucionalidad, permitirán condiciones de posibilidad para nuevas prácticas, nuevos modos de agenciamiento?

"Un agenciamiento es ese aumento de dimensiones en una multiplicidad que cambia necesariamente de naturaleza a medida que aumenta sus conexiones. Guattari lo denomina conformación y lo entiende como una situación con diferentes componentes heterogéneos y un modo de funcionamiento maquínico, cuando los distintos componentes son arrastrados, reorganizados dinámicamente se hablará de agenciamiento, que no supone ninguna noción de lazo, sino de lo posible, sin relación genérica o determinista, es un movimiento generador, autopoético" (Guattari 1996).

¿Desconexión de sentidos y producción de nuevos agenciamientos...?

Esto nos lleva a la necesidad de: historizar, restituir, repensar con nuevas referencias teóricas: La caja de herramientas.

Podemos pensar esta escritura como forma de:

Historizar: Trabajo de recuperación de cómo se producen los trayectos y de análisis de sus condiciones de posibilidad.

Restituir: Informar, es generar sintonías y posibilidades de apropiación crítica de la historia y desnaturalizar formaciones míticas.

Referencias teóricas...

Una idea fuerza para pensar esta complejidad lo constituye la noción de implicación:

La explicación está en el espacio y en la medida, mientras que la implicación -que no tiene espacio-, está en el tiempo, en la temporalidad, en el tiempo de la duración, de la historia, es decir en el tiempo vivido de lo replegado sobre sí mismo, y no en el tiempo medible, mensurable. Esto sugiere la idea de un modo de conocimiento de otro tipo que el método canónico. El trabajo sobre la implicación sustituye la explicación por la elucidación/.../ y trae aparejada siempre una aproximación hermenéutica" (Ardoino 2010:20).

El análisis de la implicación nos permite hacer visibles distintos pliegues de esta realidad imaginario-simbólica: lo social-histórico, lo institucional, lo organizacional, lo material, lo inconsciente, lo biográfico... El mismo constituye un proceso de aprendizaje situado que permite objetivar las condiciones socio-históricas, institucionales y simbólicas. Esta herramienta le permite lidiar con situaciones complejas sin quedar capturado en una situación que no comprendemos y que puede atribuir a un fracaso personal, a una falla institucional.

El análisis de la implicación produce movimientos de descentración que permite abrir nuevos niveles de visibilidad sobre nosotros y sobre la situación y sobre nosotros en la situación, procesos que posibilitan transformarse y transformar. Abre a un trabajo deconstructivo de la "identidad" construida en el ritual de la práctica cotidiana.

Otra idea fuerza lo constituye la noción de campo de problemas. Entendemos por campo de problemas formaciones subjetivas que pueden ser exploradas a través del análisis de las múltiples dimensiones que las componen: políticas, psicológicas, las propias de los procesos colectivos, discursos, institucionales, históricas, etc. (Fernández A.M. 1999).

Pensamos que es posible abordar el ejercicio del rol docente como un campo de problemas. Para ello es necesario un trabajo desde la multirreferencialidad en la utilización de las teorías al modo de caja de herramientas. Esta tarea requiere trabajar con tres conceptualizaciones teóricas: la deconstrucción (Derrida), la elucidación crítica (Castoriadis) y la genealogía (Foucault).

La Deconstrucción no implica "aniquilar ni sepultar en el pasado los conceptos de la tradición, sino atender a lo que ellos han omitido, a lo no pensado". Es "desmontar, problematizar la relación inmediata y natural del pensamiento...unido a la verdad y al sentido"... Hace visible que las oposiciones no son naturales sino construidas. Dentro del marco del logocentrismo el primer término de A/no A está dotado de positividad a expensas del otro que queda ausente y devaluado, propio de una estructura binaria que establece relaciones de oposición y exclusión y no una relación de similitud y mezcla. (Fernández 1999: 268.269).

Es necesario trabajar con nociones que superen las relaciones binarias: individuo-sociedad, adentro-afuera, sujeto-objeto, interioridad-exterioridad, inconsciente-consciente, naturaleza-cultura y considerar estos fenómenos en sus tensiones, en sus paradojas, sosteniendo asimismo una tensión entre los conceptos.

"El análisis genealógico indaga sobre las condiciones de posibilidad, los principios de ordenamiento, las formas de enunciabilidad y los regímenes de verdad de sus producciones teóricas" (Fernández 1999: 269.270). Se dirige a la forma en que ciertos conocimientos y significados son normalizados y significados como verdad, en relaciones de saber-poder (Arqueología del saber). Esto a su vez requiere de un trabajo de historización y elucidación. Compartimos con Castoriadis que la Elucidación "Es el trabajo por el cual los hombres intentan pensar lo que hacen y saber lo que piensan". (Castoriadis citado por Fernández 1999: 271).

"Elucidar es una labor propositiva, una exploración hacer de...inacabada, sujeta a revisiones y ajustes provisorios, aunque no por eso menos rigurosos; se tratará de pensar sobre lo hecho mientras se buscará conocer con mayor precisión eso que como hecho deberá ser deshecho, para entender su irradiada composición, otorgando a la actividad de deconstrucción un lugar central en la tarea de elucidación". (De Brassi citado por Fernández 1999: 271).

Las conceptualizaciones permiten aportar estructura al pensamiento de la realidad y poder construir a partir de ellas problemas pero es necesario no cristalizarlas.

"Para aquello que se universalizó pueda particularizarse, es necesario realizar por los menos dos operaciones en estrecha relación: una elucidación crítica de las nociones universalizadas, es decir des-esencializar y trabajar una dimensión socio-histórica en la noción de subjetividad". (A. Fernández 1999: 267).

¿Por qué tomamos como iniciativa la introducción de Psicología Social en la formación de profesores?

¿Es esto obra de la imaginación colectiva?

Castoriadis, para pensar la imaginación colectiva, estableció unas primeras puntuaciones con relación a la producción de invención de las lógicas colectivas con la noción de magma. Interesa aquí resaltar tres cuestiones:

1. Al apuntar la idea de magma como multiplicidad, habilitó el pensamiento de lo colectivo como un campo de heterogeneidad. Se trata de pensar la diversidad, la multiplicidad en tanto categoría. Al indagar la capacidad de invención colectiva pudo pensar lo que no es idéntico ni diferente.
2. Lo imprevisto de un acontecimiento, lo impredecible de una invención colectiva y anónima, no debe deslizarse hacia un pensamiento de lo incausado; dirá que lo imaginario social, lo histórico social, es indefinidamente interminable. Es decir, pudo pensar la determinación más allá de la determinación causal.
3. Las dimensiones de multiplicidad magmática, indefinidamente determinables, operan en permanente articulación con las dimensiones identitarias de la determinación. Al señalar la permanente tensión entre las dimensiones identitarias y magmáticas, evitó y se opuso binarismos clásicos.

De ofertas y demandas, la sed y el agua

Pienso/amos que venimos solicitando un curso, formación en Psicología Social para que podamos re-trasmitir herramientas de trabajo con grupos y comprender la compleja trama de lo grupal. La propuesta docente del equipo de Psicología Social, nos ubica en analizantes de nuestra propia situación. Ellos no se ubican como sabedores de una teoría/teorías, sino como portadores de un oficio con experticia en generar las condiciones de posibilidad de análisis, de la cotidianeidad, de la implicación, de los procesos con historicidad, del fracaso del abordaje de lo uno y la necesidad de abrir a lo múltiple.

Nos preguntamos: ¿la convocatoria a problematizar lo que se piensa, nos podrá llevar al límite de lo que se sabe? (Ana María Fernández).

Se trata del desafío de ponerse en camino, de revisar problemas y agrupamientos, derivas, que presentan puntos de

conexión y desconexión, que enlazan y desenlazan, devenires que insisten y mutan pero que al volver una y otra vez sobre lo mismo, van armando método. Trazando así, circuitos de problematización recursiva.

La caja de herramientas nos habilita a pensar en situación. Estos artificios entendidos como máquinas de visibilidad crean "condiciones de posibilidad" teórica para la indagación de situaciones específicas.

Los saberes en acción, produciendo conceptos en recursividad permanente, crean condiciones de posibilidad en ese pensar-hacer en situación para impedir la dogmatización teórica, la burocratización del rol y la esterilización de las prácticas.

Los dispositivos en acción son teorías en acto y a su vez, las prácticas que ellos despliegan interpelan permanentemente saberes instituidos y abren a reconceptualizaciones. (Ana María Fernández- 2007/2008).

¿Qué disponen los dispositivos? (Ana María Fernández).

¿Qué modalidad de operatoria tuvo/tiene nuestro colectivo? Relaciones de saber/poder/relaciones asimétricas/omnipotencia/fragilidad.

Se opone la lógica esto o lo otro a la del y... y... y...

Hay quiebres. ¿Cómo se expresan?

Hay conjunción ¿Cómo se expresa?

Consideramos que los cambios que han operado a partir del Plan Único de Formación Docente, la Coordinación Nacional, las horas de Dpto. las producciones intelectuales conjuntas, el Primer FORO de CCEE de Formación Docente, los Encuentros Nacionales, aluden a la posibilidad de desarrollo de los colectivos docentes desde lo humano y desde lo académico, esto es una estrategia política. Pensando en los restos-excesos, que se producen en los pliegues, despliegue y repliegues de las multiplicidades.

Visualizamos que este movimiento también generó condiciones de visibilidad de los sismos existentes, de perturbaciones, resquebrajamiento, posibilidades de emergencias en dos sentidos, lo nuevo y la urgencia.

Desde esos espacios, fisuras, caminos vacíos, pareciera que se ha evidenciado la falta, la carencia, el deseo, en principio tal vez a una nueva adaptación, a pensar en deponer lo que se rompió y a desear algo nuevo, allí donde existen intersticios, lugares hay...

En esos intersticios que deja el resquebrajamiento, "en una orilla y en la otra" de cada uno de ellos y en todos ellos, y aquí nos referimos a este enunciado entrecomillado, está la Y, el "Y" que no es ni una ni otra orilla, es todo lo posible, es la multiplicidad, podríamos entenderla como que es todo lo que escapa a las tramas, a las orillas en sí.

Y surge la pregunta, ¿con qué nos encontramos en la Y, entre unos y otros?

Para empezar, nos encontramos con mujeres y hombres que somos docentes en el Consejo de Formación en Educación, y a la vez, en PRIMARIA, en SECUNDARIA, en Universidad del Trabajo del Uruguay, en la Universidad de la República, en INAU, en Instituciones públicas y privadas, que la mayoría vivimos de lo que producimos, “ lo educativo”, “la enseñanza del conocimiento”, que presupuestamos nuestros rubros de necesidades, goces y placeres, a partir del ingreso que recibimos por nuestra profesión de docentes. Valoramos y resignificamos, nuestro esfuerzo cotidiano, nuestras ideas y nuestros cuerpos que día a día exponemos y entrelazamos con otros cuerpos, otras miradas (física e ideológicamente).

Nos preguntamos, ¿qué ha provocado que, en cada uno de nosotros y en el colectivo docente que habitamos se generaran fisuras y quiebres?, ¿qué hizo que fuera posible la ruptura? ¿la castración?, ¿la frustración?, ¿la privación? Estas situaciones encarnadas en los cuerpos, expresadas en los discursos, actuadas en las prácticas.

Quiebres expresados en participación/no participación, valorización/desvalorización, autorización/desautorización, legitimación/deslegitimación, encuentros/desencuentros, avenencias/desavenencias, encarnados en los sujetos, en la institución.

¿Lógicas binarias que podrían ser pensadas como reproducción entre el colectivo docente de las relaciones (binarias) asimétricas docentes/alumnos? ¿Una compulsión a la repetición que impide la emergencia de lo creativo?

¿Nos remitirá esto al trabajo de la biopolítica donde se define como imprescindible la educación, en tanto la Psicología tiene su inscripción en Formación Docente pensada para atender la diversidad de los niños en su desarrollo evolutivo, procesos de aprendizaje, una psicología experimental centrada en el alumno, en el disciplinamiento?, al decir de Barran. ¿Inscripción que podría estar operando al modo del fantasma de origen?

Estas fisuras que han sido sentidas y pensadas muchas veces como problemas personales entre integrantes del colectivo, luego de este “curso” que hemos considerado como un dispositivo para pensar en nuestras propias prácticas, las hemos reconceptualizado como expresión de un cisma o sismos ideológicos.

Mas que hombres en pugna... podríamos decir y pensar... paradigmas en pugna.

Dimensiones arborescentes tanto como rizomáticas (Ana María Fernández), trabajar estos quiebres, permitiría acuerdos, el initium en este tránsito al IUDE/ENTRE/DOCENTES.

Lógica binaria versus multiplicidades

“Cómo aprendemos y enseñamos una especialidad cuya mirada está centrada sobre elementos que están en continuo movimiento, en múltiples niveles. El desafío es entonces incluirnos en ese movimiento...” (Marqués, J. 1995).

Sin duda que la alternativa es en el trabajo del, en y en el colectivo, escribir, re-escribir, co-visionar, co-pensar, co-laborar.

Estalla la dialéctica binaria y surge la multiplicidad la lógica del “y” no la del “o”.

Entendemos co-visión, no como una tarea que tiende a la homogeneización, sino en palabras de Herman Kesselman: Covisión lo que permite romper la visión monocular. Ver desde distintos puntos de vista.

La escritura como historización y restitución

¿Cuáles son los puntos de captura? Tenemos que analizar como colectivo nuestra propia implicación y a su vez visualizar cuales son las líneas de fuga.

Las condiciones de posibilidad para la creación de invención imaginante.

¿Por qué una parte de nuestro colectivo docente toma como iniciativa la introducción de Psicología Social en la Formación de Maestros y Profesores?

¿Cuáles son las condiciones para que este curso de actualización en Psicología Social del Instituto de Psicología Social de la Universidad de la República dirigido a los docentes de Formación Docentes, pueda ser considerado por algunos asistentes como un dispositivo para pensar nuestras prácticas?

La experiencia del curso abre a la posibilidad de ser interpelados no en lo que no sabemos, sino en lo que vivimos, y como operar, abrir líneas de fuga, en esto.

Capaz el camino posible no es solo transmitir, sino vivir la psicología y posicionarnos en ella. Esto supone pensarnos.

Encontramos en referentes éticos-políticos la necesidad de la Psicología Social para trabajar para la autonomía, la autogestión, tolerar las incertidumbres.

Pensarnos a nosotros en las prácticas, críticamente. Una Psicología para posicionarnos y pensarnos, para analizar

nuestra implicación con la institución, con la tarea de enseñar, desde nuestras matrices de aprendizaje.

"Castoriadis se inquietó siempre por las dificultades evidenciadas por las sociedades contemporáneas para cuestionarse a sí mismas y para imaginar otros futuros y destinos posibles". (Fernández, Juan: 2009: 111).

La multiplicidad, como un haz indefinidamente embrollado de tejidos conjuntivos, hecho de materiales diferentes y, no obstante, homogéneos, por doquier tachonados de singularidades virtuales o evanescentes.

Un trabajo desde los intersticios

"No son los elementos ni los conjuntos los que definen la multiplicidad. Lo que la define es el Y, el Y como algo que ocurre entre los elementos o entre los conjuntos. Y, Y, Y. Y aunque sólo haya dos términos, hay un Y entre los dos, que no es ni uno ni otro, ni uno que deviene el otro, sino que constituye precisamente la multiplicidad./.../ Por eso siempre es posible deshacer los dualismos desde adentro, trazando la línea de fuga que pasa entre los dos términos o los dos conjuntos". (Deleuze y Parnet, 1980: 40).

Pensarnos en tanto productores de subjetividad:

"El término producción refiere a la instancia de pensar lo subjetivo básicamente como proceso, como devenir, y por lo tanto no necesariamente enmarcado en el paradigma de la representación./...Pensar la articulación entre los modos sociales de sujeción y su resto o excedente no sujetado, tratando de mantener un modo de categoría de sujeto que no parta de un origen indiviso "interior" que luego habría que relacionarlo con "el afuera"./.../Una dimensión subjetiva que se produce en acto, que produce sus potencias en su accionar; es decir, pensar básicamente en un campo de inmanencia y no trascendental, singular y no universal. No se trata aquí de definir qué es la subjetividad sino de pensar cómo se instituyen las dimensiones subjetivas en las situaciones colectivas". (Fernández, A.M. 1999).

En tal sentido es que puede decirse que "cuando un colectivo arma máquina en horizontalidad autogestiva y actúa en lógica de multiplicidad, sus capacidades de invención y de acción pueden ir mucho más allá de lo que sus integrantes hubieran podido calcular". (Fernández A.M. 2010: 300).

Referencias bibliográficas

ARDOINO, Jacques (2000). Complejidad y formación. Pensar la educación desde una mirada epistemológica. Ed. No-veduc. Buenos Aires.

ETCHEVERRY, G y PROTESONI, A. (comp) (2009). Derivas de la Psicología Social Universitaria. Ed. Levy.

FERNÁNDEZ A.M. (1999). Instituciones estalladas. Ed. Eudeba.

FERNÁNDEZ A.M. (2007). Las lógicas colectivas. Ed. Biblos.

FERNÁNDEZ, Juan. (2009). "Cornelius Castoriadis, un Aristóteles colérico". En Derivas de la Psicología Social Universitaria. Ed. Levy.

DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix. (1980). Mil mesetas. Ed. Pre-textos.

DELEUZE, Gilles, PARNET, Claire. (1977/1980). Diálogos. Ed. Pretextos. Paris.

GUATTARI, Félix (1999). Caosmosis Ed. Manantial. Buenos Aires.

KESSELMAN, Hernán y PAVLOVSKY, Eduardo. (1996). La multiplicación dramática. Ed. Ayllu. Buenos Aires.

MARQUES, Joaquín. (2009). Derivas de la Psicología Social Universitaria. Ed. Levy.

ZIZEK, Slavoj. (2001). El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política. Ed. Paidós. Buenos Aires.